

Jeg må så sige til ministeren, at da Fremskridtspartiet ikke er med i forsvarsforliget, må vi jo trække ministeren herind i spørgetiden på næste onsdag og høre, om der til den tid er sket noget nyt.

Hermed er spørgsmålet afsluttet.

Spm. nr. S 258

23) Til arbejdsministeren af:

Jette Gottlieb (EL):

»Finder ministeren, at 32 tilfælde i 1990-91 og 23 tilfælde i 1993 af arbejdsløse, der modtog dagpenge uden at være til rådighed for arbejdsmarkedet, er grundlag for at foretage en skærpelse af rådighedsreglerne for de øvrige 800.000, der hvert år er berørt af arbejdsløshed?«

Skriftlig begrundelse

Enhedslisten finder det betænkeligt, at et så svagt grundlag begrunder et embedsmandsudvalg, der med sin Rapport I »Arbejdsløshedsforsikringens rådighedsregler« peger på stramning af rådighedsreglerne for arbejdsløse.

Vi mener, at de 800.000, der er berørt af arbejdsløshed, har en hverdag præget af afslag på jobansøgninger, afslag på uddannelsespladser og en meget ussel dagpengedækning tillige med, at de udsættes for en helt urimelig mistænkeliggørelse, der ikke har noget grundlag i virkeligheden. At arbejdsmarkedet ikke er til rådighed for de arbejdsløse, løses åbenlyst ikke ved at skærpe rådighedsreglerne.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Enhedslisten henviser i sit spørgsmål til de to undersøgelser, der er omtalt i rapporten om arbejdsløshedsforsikringens rådighedsregler.

De to undersøgelser har ingen nævneværdig betydning for, hvad der vil ske på rådighedsområdet. Det afgørende er at få sikret, at de nye rådighedsregler, som jo trådte i kraft 1. januar 1994, virker som forudsat.

Enhedslisten synes at være i den tro, at vores dagpengesystem er et ussel og ringe system. Faktum er, at vi her i Danmark har et meget godt dagpengesystem, både hvad angår ydelsesniveau, og hvad angår ydelsesperiodens længde, og det system vil vi gerne bevare.

Det ville i høj grad gå ud over dagpengesystemets troværdighed og dermed systemets fortsatte eksistensberettigelse, hvis rådighedsreglerne ikke opleves som effektive eller administreres efter hensigten.

Jeg vil gerne understrege, at de præciseringer, der nu vil ske, ikke er et udtryk for nogen form for mistillid til de ledige. Jeg mener dog, at man må erkende, at den administration af rådighedsreglerne, der sker i dag, i nogen grad bærer præg af, at vi i en 20-årig periode har haft stigende ledighed. Derved opstår en meget forståelig kultur, hvor der ses lidt mere lempeligt på reglerne om rådighed, som ikke er holdbar nu, hvor det er beskæftigelsen, der stiger. Det, der fremover skal sikres, er en effektiv administration af reglerne. Det ville være uacceptabelt, hvis administrative brist virker som en stopklods for beskæftigelsen.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg forstår, at ministeren bekræfter, at det ikke er undersøgelser af rådigheden, der har været fundamentet for de finanslovforhandlinger, der er foregået.

Men så vil jeg også bede ministeren om at bekræfte, at det åbenbart alene er af ideologiske grunde, at den debat har antaget de meget voldsomme dimensioner, som den rent faktisk har. Jeg vil bede ministeren bekræfte, at det er et hensyn til de borgerlige, som ønsker at fremstille det således, at rådighedsforholdet er et reelt problem på arbejdsmarkedet, og at det er et reelt problem, at adskillige ledige ikke skulle stå til rådighed.

Jeg deler ministerens opfattelse af, at dette problem er ikkeeksisterende, og at det altså derfor er en ren ideologisk diskussion, der har fundet sted i finanslovdebatten.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det er ikke ideologiske begrundelser, der har båret min interesse for rådigheden. Det har alene været at få sikret, at de nye principper for rådighed, som blev indført 1. januar 1994, også efterleves i den ånd, de er blevet vedtaget i, og dér vil jeg gerne minde om, at der jo er anlagt helt nye principper i forhold til tidligere, hvor det var sådan, at de ledige to gange om året skulle stille i deres arbejdsløshedskasse til en systematisk rådighedssamtale. De skulle bevise, at de stod til rådighed ved at søge et hav af stillinger og for norges vedkommende også stillinger, de ikke havde en jordisk chance for at få.