

tal, jeg citerer fra, så det er ikke noget, jeg har stået og opdigtet. 1,3 mia. kroner i netto ekstra udgift på de grønne afgifter alene til erhvervslivet er i hvert fald ikke, hvad jeg vil kalde marginale udgifter, men vi må jo tage til efterretning, at det mener regeringen, og dér er vi så i hvert fald helt uenige.

Derudover siger erhvervsministeren, at det ikke er erhvervsministerens opgave at vurdere miljøvirkningen, når man pålægger erhvervslivet at lave miljøinvesteringer. Jeg vil så bede ministeren om at bekræfte, at det er regeringens opgave at vurdere den samlede virkning og herunder også miljøvirkningen.

Når ministeren nu siger, at det er et spørgsmål, som miljøministeren burde besvare, må jeg sige, at ministeren jo sagtens kunne have indhentet svaret fra miljøministeren, for spørgsmålet har været kendt længe, og det er ikke særlig kryptisk, for det er det, spørgsmålet går ud på. Så det havde været nemt for ministeren at få miljøministerens oplysninger til svaret her.

Men under alle omstændigheder forstår jeg ikke helt, at erhvervsministeren, som også er samordningsminister, ikke på forhånd har fundet det relevant at samordne miljø og økonomiske interesser, når det vedrører erhvervslivet, for miljøinvesteringerne er da en af de største poster, der bliver pålagt erhvervslivet i de her år. Det må være et helt kernespørgsmål for et Samordningsministerium også at se på den side af sagen. Jeg vil bede ministeren om i fremtiden også at interessere sig lidt for miljøministerens sag; så kan det være, vi kan få svarene, hvis jeg stiller samme spørgsmål til miljøministeren.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Det, jeg talte om, var den rent tekniske, fagmæssige vurdering af miljøkonsekvenserne. Naturligvis er det regeringens samlede opgave, når man skal gøre noget på miljøområdet, da at sige: Hvor får vi bedst valuta for pengene? om jeg så må sige. Klart! Men jeg talte faktisk kun om den rent tekniske vurdering af målinger, der viser det ene og det andet. Det må jo være Miljøministeriet, der er ansvarlig for den slags ting.

Vi drøfter naturligvis i en hvilken som helst regering: Hvad er det så, man skal sætte ind på? Hvor skal man satse for at få mest muligt ud af det? Derfor mener jeg ikke, der er noget som helst mærkværdigt i at svare, som jeg gør. Det er det eneste naturlige at gøre det sådan.

Når jeg talte om, at det var marginalt – og jeg kan selvfølgelig godt se, at det isoleret set kan

lyde provokerende, for 1 mia. kr. er mange penge – skal det ses i sammenhæng med, hvordan den skattereform i øvrigt er skruet sammen.

Bl.a. kan jeg nævne, at en af modregningerne – kan man godt betragte det som – er, at denne regering både på et senere tidspunkt og langt mildere introducerer arbejdsmarkedsafgifterne end den tidligere regering – og hermed mener jeg den borgerlige regering – gjorde det. Dem har vi skubbet, dem har vi planlagt at sætte i værk meget lempeligere over for virksomhederne end den plan, der lå fra den tidligere regering. En af måderne at samordne dette her på er at gøre sig klart, at det jo ikke kan nytte noget, at vi bare knalder omkostninger ud på virksomhederne. Men nu har virksomhederne nogle år til at indstille sig på, at der altså kommer noget på miljøområdet, og så er vi påpasselige på andre områder. I øvrigt er det hele tiden hovedmål-sætningen, at vi ud over den grønne linje også holder fast i det med konkurrenceevnen. Og det har både statsministeren og andre ministre ved mange lejligheder understreget med fuld ret.

**Pernille Sams (KF):**

Efter de oplysninger, vi nu får, er det lige ved, at jeg skal bede ministeren om at bekræfte ministerens egne oplysninger, afgivet i et svar til mig for 10 dage siden på spørgsmål nr. S 109, hvor jeg netop spurgte om de grønne afgifters nettobeløb, og hvor ministeren svarede, at der er tale om nettobeløb; efter at der er modregnet skat og andre ting i skattereformen, bliver belastningen på erhvervslivet efter regeringens skattereform fra sidste år, som de tromlede igennem i Folketinget med én stemmes flertal, ekstraudgifter, der ryger op på over 1,3 mia. kr. i løbet af få år, nemlig allerede i 1998. Det kalder jeg i hvert fald ikke marginalt, og det fremgår altså af ministerens svar, at der er tale om nettoudgifter, efter at det andet er modregnet. Det vil jeg så bare gerne bede ministeren om at bekræfte her i dag.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg tror nok, at jeg til enhver tid vil være i stand til at bekræfte det, jeg selv har skrevet – det håber jeg i hvert fald altid vil være tilfældet – og jeg vil gerne bekræfte dette her. Men nu er hele skattereformen bl.a. gået ud på at tilgodese det, som vi har hørt som ønsker, krav, varmeste ønsker fra erhvervslivet i 10-15 år, nemlig at få nedsat marginalskatterne. Nedsættelse af marginalskatterne, opprioritering af grønne afgifter og i øvrigt en spredning af beskatningsgrundla-