

ske konsekvenser. Det er godt, at de to tankegange breder sig i alle ministerier, så man har de to hensyn for øje, når man laver lovgivning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 248

Til erhvervsministeren af:

Pernille Sams (KF):

»Vil ministeren drage omsorg for, at der i fremtidige forslag, som tilsigter miljøforbedringer i relation til erhvervslivet, foretages konsekvensvurderinger af nettomiljøforbedringerne, økonomisk såvel som miljømæssigt, således at det fremgår, om der reelt er tale om en miljøforbedring eller om, at problemet blot flyttes?«

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Så vidt jeg kan se, har jeg faktisk svaret på hovedparten af det spørgsmål, nemlig om der vil blive foretaget konsekvensvurderinger økonomisk set af miljøforslag. Det kan jeg svare ja til.

Om konsekvenser af nettomiljøforbedringerne kan jeg bare sige, at der både for Miljøministeriet og for Erhvervsministeriet er tale om nogle nye procedurer, nogle nye tiltag, og ligesom jeg er interesseret i at få disse beregningsmetoder, den metodik gjort bedre og bedre, så vi rammer sikrere og sikrere, så arbejder også miljøministeren med dette spørgsmål.

Selvfølgelig må der altid foretages en afvejning af hensynene. Hvor sætter man bedst ind også miljømæssigt for at få gjort noget inden for rammerne? Hvor giver det det miljømæssigt bedste afkast at gøre noget, osv.?

Hvad angår de nærmere detaljer må jeg nok igen henvisse til miljøministeren, da det jo er hans arbejdsområde, men jeg kan bare sige, at vi i regeringen faktisk gør os stor umage med hele tiden at forbedre metodikken, så vi bliver stadig mere sikre på, at det, vi nu gør, har den og den virkning, koster det og det, men også har de og de fordele eller de og de ulemper, så man får et klart billede af både de miljømæssige og de erhvervmæssige konsekvenser.

Pernille Sams (KF):

Jamen det er nogle pæne ord, erhvervsministeren bruger, og jeg kan sagtens forstå, hvad der bliver sagt, men jeg kan bare slet ikke få det til at hænge sammen med svarene på de øvrige spørgsmål.

For det første vil jeg gerne spørge erhvervs- og samordningsministeren – som ministeren vel i virkeligheden hedder – om det ikke er et kernepunkt i en samordningsministers opgave også at tage hensyn til, at forhold, som måske nok direkte hører under Miljøministeriet, men som påvirker erhvervslivet ganske markant, også inddrages i en større sammenhæng.

I øvrigt vil jeg da gerne spørge for de positive tanker, som regeringen gør sig om, at tingene skal have det bedst mulige miljømæssige afkast, og at ministeren fortæller, at man hele tiden forsøger at forbedre metodikken til det, men derfor forstår jeg heller ikke, hvorfor der ikke findes nogen oplysninger. Hvis man er kommet så langt, som ministeren siger, nemlig at man forbedrer metodikken, og man vurderer det, og man vil vurdere det i fremtiden, hvorfor i alverden kan vi så ikke få bare ét eneste skøn eller én eneste oplysning om, at ministeriet ligger inde med en eller anden form for vurdering af spørgsmålet? Ministeren siger på den ene side, at man vurderer det allerede i dag, og at man vil gøre det fremover, og det er positivt, men alligevel kan vi slet ikke få at vide, hvad de vurderinger gå ud på. Det lyder altså, som om man i virkeligheden ikke vurderer det, når vi slet ikke kan få at vide, hvad de vurderinger, som åbenbart skulle være foretaget et eller andet sted, har ført til, og hvad der ligger af statistikker og informationer om det.

Der er ikke én eneste information, man kan gå videre med her og bruge til at bearbejde dette tema. Det passer jo slet ikke sammen med, at ministeren siger, det bliver vurderet, hver gang der bliver lavet en lovgivning.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg kan ikke finde ud af, om vi taler forbi hinanden. Nu skal jeg ikke stille spørgsmål til fru Pernille Sams, for i dag er det omvendt, men jeg vil gerne sige: Hvordan og med hvilken rimelighed skulle Erhvervsministeriet – og jeg kan helt bekræfte, at samordningen stadig væk ligger inden for det, selv om vi ikke hedder det mere – besidde nok miljømæssig teknisk viden til at vurdere de miljømæssige konsekvenser af lovforslag? Det ville være fuldstændig urimeligt, også i forhold til Miljøministeriet og den eksperitise, der naturligt ligger dér. Det, Erhvervsministeriet har noget at gøre med, er, hvad det koster, om det påvirker konkurrenceevnen, hvad vi skylder erhvervslivet, hvis vi gør sådan og sådan, og om det kan gøres på en sådan måde,