

Pernille Sams (KF):

Jeg kan forstå på ministeren, at ministeren opfatter det sådan, at det her kun kan laves, hvis man indfører en administrativt meget tung proces, som vil pålægge virksomhederne en masse administration og papirarbejde.

Jeg er ikke enig i, at man kun kan danne sig et ordentligt skøn ved at pålægge virksomhederne så store byrder. Vil ministeren undersøge nærmere, om det ikke kan lade sig gøre uden at pålægge virksomhederne kæmpestore administrative omkostninger, faktisk ved at ministeriet selv tager initiativer i den retning?

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg er ked af det, men det kan jeg ikke give til-sagn om, for jeg kan slet ikke forestille mig det; men fru Pernille Sams har jo ret til og er helt fri til at spørge miljøministeren, hvordan han kunne forestille sig en sådan ordening. Jeg kan kun se for mig, at hvis man skal vurdere en netto-miljøbelastning eller -gevinst, så må man ind og vurdere, hvad hvert eneste miljøanlæg koster i udslip af CO₂ eller elforbrug, eller hvad det er, og så se på, hvad vi får ind på den anden side ved, at vi får rensset det spildevand, eller vi får – hvad ved jeg – rensset luften, så de ansatte kan overleve at være ansat i virksomheden osv. osv. Det er jeg ikke i stand til at vurdere. Det er altså ikke alt, jeg kan; men jeg takker for tilliden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 247

16) Til erhvervsministeren af:

Pernille Sams (KF):

»Hvilke initiativer agter ministeren som ansvarlig for samordning af iværksættelse med henblik på at klarlægge omfanget af de ressourcemæssige og omkostningsmæssige konsekvenser for erhvervslivet af de love og pålæg, som tilsigter miljøforbedringer?«

Skriftlig begrundelse

Hvis konsekvenserne kun kan vurderes kvalitativt, hvilket fremgår af ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 106, finder spørgeren det utilfredsstillende, hvis der ikke sættes ind på at tilvejebringe en pålidelig beregningsmetode. Uden en sådan er det umuligt med blot tilnær-

melsesvis sikkerhed at udvælge de mest effektive projekter og metoder.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Her tror jeg, at jeg i højere grad vil være i stand til at være imødekommende over for spørgeren – og det glæder mig selvfølgelig – for jeg kan jo oplyse spørgeren om, at denne regering har overtaget en idé, som vel i virkeligheden opstod i den borgerlige regerings tid, nemlig at der ved alle lovforslag, der kan siges at have nogen som helst erhvervsøkonomisk virkning af betydning, skal foretages økonomiske konsekvensberegninger i samtlige ministerier på tværs af ressortgrænserne, og det er Erhvervsministeriet, der koordinerer denne indsats.

På samme måde er der etableret en ordening, som på tværs af ministerier vurderer de miljømæssige konsekvenser af lovforslag; det koordineres naturligt af Miljø- og Energiministeriet.

Man kan så koble de to ting sammen og spørge, om love og pålæg, der tilsigter miljøforbedringer, så er omfattet af de erhvervsøkonomiske konsekvensberegninger. Ja, det er de naturligvis, ligesom erhvervsministerens forslag om det ene eller det andet er omfattet af det med miljø – jeg var ved at sige miljøgarantien, men man skal jo passe på med at bruge det ord.

Selvfølgelig kan det en gang imellem være svært – det er jeg også nødt til at sige – med flere decimaler at angive de erhvervsøkonomiske konsekvenser, men jeg mener selv, det er en betydningsfuld ordening, fordi den giver en eftertanke i alle ministerier, en opmærksomhed omkring erhvervslivets konkurrenceevne, som jo flere gange, også i regeringens grundlag, er fremhævet som noget helt grundlæggende.

Vi arbejder i øvrigt hele tiden med at udvikle teknikkerne – også sammen med erhvervslivets parter – til, hvordan man nu bedst kan vurdere sådanne lovforslag, og det samme gør miljøministeren.

Pernille Sams (KF):

Det er da dejligt, at regeringen gør det, og det manglede også bare. Jeg synes, det er vældig godt og positivt og alting, men også naturligt, at regeringen går ind og vurderer de erhvervsøkonomiske og miljømæssige konsekvenser, når den gennemfører ny lovgivning.

Men det vil så også sige, som jeg forstår ministerens svar, at det, som jeg spørger om i spørgsmålet, allerede er omfattet af regeringens almindelige rutine. Det, som jeg så naturligt må