

dejligt for Folketinget at vide, at det er et uafhængigt responsum, der kommer, og at den, der har skrevet det, ikke er økonomisk afhængig af hvervgiveren, og det må man jo nødvendigvis blive, hvis 75 pct. af ens indtægt stammer fra en enkelt kunde. Det kan ikke undgås, at det er sådan, for det er helt naturligt, men det er det, vi skal gøre op med.

Vi tror også på, at prisen kan blive lavere, og i den forbindelse er det måske værd at nævne, at Konkurrencerådet nu har stadfæstet en ankesag fra Advokatrådet, hvorefter de vejledende særlærtakster skal ophæves. Det vil altså sige, at hvis regeringen bibeholder den nuværende ordning, vil den ikke kunne mere kunne sige til Folketinget, at man betaler de vejledende takster og så får en eller anden rabat, for i fremtiden vil der ikke være vejledende takster; det vil simpelt hen være forbudt at have dem. Derfor er det betydningsfuldt, at der er flere forskellige firmaer, som staten laver aftaler med og dermed opnår den billigste pris, også fordi man på den måde kan knytte de firmaer til sig, som har den største ekspertviden inden for bestemte områder.

Det er da ikke særlig unaturligt, at der i det samme firma, uanset om der er op mod 50 medarbejdere, ikke kan være eksperter på snart sagt alle områder, og som vi lovgiver herinde, bliver lovgivningen mere og mere kompliceret, og jo mere internationale vi gør os selv, jo mere kompliceret bliver det. Derfor er det nødvendigt, at man får den ypperste ekspertrådgivning, som overhovedet er til stede, og det kan man altså bedst få, hvis man i hvert enkelt tilfælde går ud og henter den.

Problemerne med den advokatetiske side af sagen er, som jeg sagde før, akkurat de samme for Kammeradvokaten som for enhver anden, selv om man ikke altid skulle tro det. Jeg kan da bare nævne for finansministeren, at regeringen jo ikke har haft noget imod, at Kammeradvokaten har optrådt på den ene side som rådgiver for staten og samtidig har været kurator i et bo med modsatrettede interesser. Jeg mener, der er nogle habilitetsregler, som vi bør se på; det bør Advokatrådet også, og det gør det sikkert også.

Men jeg håber, at vi i udvalget i hvert fald kan se på det med, hvad skal man sige lidt åbne øjne, så vi kan komme frem til i fællesskab at modernisere denne ordning og få brudt et monopol, som altså har været fra år 1700. Det kan vi alle sammen være tjent med, og så vil Folketinget altså kunne regne med, at de råd, det får, og den vejledning, staten får, bliver givet med mere

ekspertise, og at Folketingets notater bliver mere uafhængige af staten end de partsindlæg, vi ofte har fået oversendt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

#### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

#### Det Politisk-Økonomiske Udvalg (18/11 94):

Udtræder: Pia Gjellerup (S)

Nyt medl.: Ole Stavad (S)

#### Kommunaludvalget (18/11 94):

Udtræder: Peder Sass (S)

Nyt medl.: Ole Stavad (S)

#### Nordisk Råd (18/11 94):

Udtræder: Ingrid Rasmussen (S)

Nyt medl.: Ole Stavad (S)

#### Nordisk Råd (21/11 94):

Udtræder: Peder Sass (S)

Nyt medl.: Hanne Andersen (S)

#### Udvalget for Forretningsordenen (21/11 94):

Udtræder: Bjørn Elmquist (RV)

Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)

#### Boligudvalget (21/11 94):

Udtræder: Inger Marie Bruun-Vierø (RV)

Nyt medl.: Jørgen Estrup (RV)