

bentlig da – frit tage stilling til de forslag, der bliver lagt frem her i salen fra andre partier.

Derfor forventer jeg sandelig, at regeringen er parat til at gennemføre dette forslag med de ændringer, der kan være nødvendige med hensyn til tidsfristen.

Hr. Frank Aaen havde et par konkrete kommentarer, som jeg meget gerne tager imod. Jeg er helt enig i, at en af misererne i verdensøkologien er, at transporten er gået fuldstændig over gevind. Når vi kan finde på at importere lam fra New Zealand og spise her i Danmark, samtidig med at vi selv udmærket kan producere lamme-kød, og når vi selv kan finde på at sende ting kloden rundt, som man udmærket kunne producere lokalt, er det et udtryk for, at prisen på energi globalt er alt for lav og slet ikke afspejler de miljøomkostninger, som det påfører vores verden. Derfor er jeg fuldstændig enig i, at en strategi for at mindske transporten, sådan at den kommer til at stå i et rimeligt forhold til de omkostninger, der er ved den, også bør inddrages i et langsigtet arbejde.

Så er der diskussionen om, hvorvidt man skal foretage en afbrænding af biomasse. Jeg synes da, det er spændende, hvis Enhedslisten lægger op til en debat om det tema. Jeg vil umiddelbart selv mene, at selv om man foretager den dér afbrænding, behøver næringsstofferne da ikke at forsvinde; for mig at se må de være bundet i asken. Nu er jeg ikke kemiker, men umiddelbart ville jeg gætte på, at der er den fordel ved at bruge biobrændsel, at man undgår CO₂-belastningen, for den CO₂, der optages i f.eks. planterne, halmen, træet, er nøjagtig den samme som den, der frigives i forbindelse med afbrænding. Det er altså CO₂-neutralt i modsætning til de fossile brændstoffer, hvor det er CO₂, der er optaget i planterne for millioner af år siden, som man nu henter op og brænder af, og derved frigiver man en større mængde CO₂ og får en drivhuseffekt, så det problem i energiforsyningen løser halm da i hvert fald.

Derudover er der så et hensyn at tage til de forskellige næringsstoffer, som kan være i halmen: nitrat, kalium, og hvad ved jeg. Jeg er da ikke helt så sikker på, at de forsvinder ved afbrænding, men jeg hører gerne, om der er andre, der er klogere på det. Hvis de ikke forsvinder og er bundet i asken, er det jo i hvert fald noget, man kan føre tilbage til jorden. Det er jeg ikke ekspert i, men jeg synes, at vi skal tage en fordomsfri diskussion af også den del. Meningen er selvfølgelig ikke at spænde ben for et

økologisk landbrug, for SF er en stor tilhænger af, at det skal have en større plads i vores samlede miljøpolitik.

Men altså samlet tak for en meget, meget positiv modtagelse af et flertal i Folketinget. Jeg håber, at der kommer handling bag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg siger også tak til hr. Jes Lunde for den positive opfattelse, han har haft af hele denne debat, og for, at han er kommet til den erkendelse, at det ikke kan nås, hvis man også skal forhandle de grønne afgifter på plads med erhvervslivet, således som det har været vores holdning hele tiden, men det betyder ikke, at vi ikke kan nå det inden 1996, og derfor ser jeg også frem til de drøftelser.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg tror, at vi også i Enhedslisten har haft lidt overdrevne forestillinger om, hvad der kunne reddes af energiproduktion ud af biomasse. Det er vi i øjeblikket selv i gang med at diskutere, og vi gjorde det også på vores sidste landsmøde. Jeg tror, det er nødvendigt at sige, at det f.eks. med halm ikke bare er nogle næringsstoffer, men også den struktur, de er med til at give jorden, når man fører dem tilbage, som er vigtig. Der er mange steder i den økologiske landbrugsproduktion, hvor man faktisk bør bruge halm, og derfor er vi lidt kede af at brænde den af, men lad os tage debatten. Der er selvfølgelig stadig væk nogle områder, hvor vi også kan bruge biomasse til en CO₂-neutral energiforsyning, men bare ikke i det omfang, som vi faktisk troede for et stykke tid siden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
trakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.