

I øvrigt vil jeg stadig væk gerne høre, om det kun er den snævre betydning af grønne afgifter, der er indgået aftale om i forbindelse med finanslovforliget, eller om der i bredere omfang er en forståelse af, at der ikke må laves noget som helst, som måske kan give et økonomisk incitament for erhvervslivet til at spare på energien.

Det var det ene spørgsmål, jeg ikke har fået svar på. Det andet er, om regeringen også har forpligtet sig til ikke at fremsætte forslag om at bruge dagpengene aktivt på miljøområdet i løbet af 1995, altså f.eks. bevilge de ganske få kroner, det drejer sig om, når man flytter en arbejdsløs SiD'er over til at lave noget nyttigt miljøarbejde.

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Venstre har med glæde noteret sig, at regeringen valgte side, da man lavede finanslovforlig. De har valgt et samarbejde med Venstre og De Konservative, og det kan jeg da godt forstå at SF og Enhedslisten er kedede af.

Vi andre er tilsvarende glade for, at vi kan få indflydelse i forhold til de mandater, vi har fået. Sådan har vi tænkt os at arbejde videre for at få indflydelse. Vi har ikke deltagelse i regeringen, som vi havde ønsket det, men vi ønsker at få den indflydelse, vi kan få med det store vælgertal, som står bag os, og vi kan kun glæde os over, at regeringen har valgt at samarbejde med os. Det har vi tænkt os at fortsætte.

**Mads Lebech (KF):**

I den konservative folketingsgruppe er vi yderst interesserede i forureningssituationen og miljøets vilkår.

Vi synes også, det er et godt princip, hvis man kan gøre passive beskæftigelsesmidler til aktive beskæftigelsesmidler.

Som udgangspunkt skulle der således være flere områder, hvorpå vi kunne tilslutte os Socialistisk Folkepartis beslutningsforslag. Men som så ofte før med beslutningsforslag fra SF er der desværre et stykke vej fra de pæne intentioner på miljøets vegne og til en samfundsøkonomisk forsvarlig gennemførelse.

SF's forslag må således efter konservativ opfattelse mest ses som et udtryk for et SF-ønske om at afpudse miljøprofilen. Der er ikke det miljøproblem, som SF ikke har nævnt i forslaget, vel at mærke på områder og med hensyn til problemer, som burde ligge de fleste af os på sinde, og personligt har jeg da også stor interes-

se for byøkologi og økologiske fødevarer. Jeg finder ligesom andre, at energibesparende arbejder er af væsentlig betydning, og at oprydning samt jordrensning er vigtige opgaver.

Men man kan og skal ikke løse miljøproblemer ved at ødelægge den samlede arbejdsmarkedsstruktur. Miljø og ikke mindst økologi er områder, som skal præges af borgernes, dvs. forbrugernes, velvilje og interesse. Det er forbrugerne, der skal vise vej ved, at de bl.a. køber varerne til de priser, som de koster. Dagpengene, som SF anviser til finansiering, må efter vores opfattelse ikke bindes i arbejdspladser, som ikke er bæredygtige. Det burde være nærmest overflødigt at sige, men det er den konservative gruppes opfattelse, at også miljøtiltag bedst sikres ved tilpasning til markedsøkonomiske vilkår.

SF vil med sit forslag blot være med til at skabe nye og underbygge de nuværende strukturelle problemer på arbejdsmarkedet. Det er perspektivløst at ville gøre miljøarbejdspladser til et nyt offentligt virksomheds- og beskæftigelsesområde i så udpræget en grad, som SF lægger op til.

Konsekvensen af at gennemføre det foreliggende forslag vil på selv kort sigt være omfattende problemer for det danske erhvervsliv i form af flaskehalsproblemer og forringet konkurrenceevne i forhold til udlandet.

Sidste onsdag kunne man i dagbladet Information læse om, hvordan man i en analyse fra Dublin Institutet har fastslået, at det er rigtigt, at der er mange grønne job inden for EU. Men konklusionen var også i denne ekspertrapport helt entydig. Økonomien skal generelt ændre signaler, bl.a. skal der indføres en række fælles nye EU-miljøafgifter. Vi får således endnu en gang slået fast, at enegang på miljøafgiftsområdet ikke er løsningen for miljøet og altså heller ikke for beskæftigelsen.

Afslutningsvis vil jeg sige, at SF i sit forslag får bragt nogle af de væsentlige miljøproblemer frem til debat, og det er helt sikkert godt. Vi skal også i forbindelse med de aktiveringsmidler, som er afsat på det kommende års finanslov, se på, hvordan de eventuelt kan anvendes med miljøet i tankerne.

Men det foreliggende forslag kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte.

**Mogens Christensen (FP):**

Det, der forslås i SF's beslutningsforslag om grøn beskæftigelse, bliver allerede nu efterlevet mange steder rundt omkring i kommunerne.