

det andet at flere kemikalier forbydes, sådan som den igangværende revurderingsproces allerede indebærer. For det tredje må vi satse meget mere på biologiske og mekaniske bekæmpelsesmidler, end vi gør for øjeblikket; det var fru Anni Svanholdt bl.a. inde på. For det fjerde må vi påbegynde en integrering af miljøomkostningerne ved pesticiderne i markedspriserne. Og for det femte skal vi fastholde vores radikale kurs i EU, sådan at f.eks. drikkevandsdirektivet ikke udvandes.

Lad mig slå fast, at vi er nødt til at tage meget mere håndfast på problemerne med vores vand. Størstedelen af mennesket og det levende er vand. Beskidt vand er begyndelsen til enden. Økologisk drift er begyndelsen til en bæredygtig forvaltning af vores jord. Jeg håber ligesom hr. Bent Hindrup Andersen, at økologisk drift efterhånden bliver hverdagskost - ikke bare i Snapstinget.

#### Sonja Albrink (CD):

I de sidste år har der kørt flere forskellige kampanjer, som skulle få os alle sammen til at spare på grundvandet, for grundvandet vil måske være en begrænset ressource i fremtiden. Og nu er det altså ikke alene overforbrug, men også forurening fra bl.a. pesticider, der er med til at begrænse den anvendelige del af grundvandet og dermed vort drikkevand.

CD er fortaler for, at der må gøres en indsats for at beskytte grundvandet, så det også fremover har en høj kvalitet. Den er i høj grad afhængig af, hvordan vi selv behandler denne naturressource.

Allerede i dag arbejder regeringen jo med flere initiativer, har vi hørt, som sigter på at nedbringe miljøbelastningen fra en lang række samfundsaktiviteter; men indsatsen må naturligvis målrettes og ske på et velbegrundet og veldokumenteret grundlag.

Når pesticiderne tages op til særskilt debat, kan man ikke nøjes med blot at forholde sig til sprøjtning eller ikkesprøjtning, man må se på mulighederne for at begrænse anvendelsen; men frem for alt må man se på, hvordan man kan stimulere til en adfærdændring i retning af, at der i højere grad anvendes mindre miljøbelastende midler frem for mere miljøfarlige.

Midler til ukrudtsbekæmpelse kan helt eller delvis erstattes af mekanisk renholdelse. Dette er jo så langt fra noget nyt, men opgaven i dag kunne være igennem forskning at finde frem til metoder, som er økonomisk rentable. Forsknin-

gen vil også kunne omfatte nye dyrkningsmetoder, som kan være med til at forebygge f.eks. insekt- og svampeangreb, så både sprøjtning og anden bekæmpelse gøres helt eller delvis overflødig.

Fremtidens alternativ til de kemiske pesticider er de såkaldte biopesticider. Deres andel af verdensmarkedet er i dag kun ca. 1/2 pct., så der er jo lang vej igen, også fordi forskningen endnu ligger på et begynderstade.

Men hvad enten det drejer sig om arbejds- og produktionsmetoder, redskaber eller biologisk bekæmpelse, bør en styrket forskningsindsats indgå i debatten om de muligheder, vi har for at sikre vort grundvand. Regeringen har allerede taget skridt til at give incitament til en miljørigtig adfærd både i forbrug og i produktion, men CD vil også gerne medvirke til, at der igangsættes forskning i nye produktionsmetoder, så anvendelsen af pesticider i landbruget kan nedbringes, uden at landbruget derved påføres væsentlige meromkostninger eller tab af produktion.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til regeringspartierne ordførere for deres indlæg her i dag. Jeg kan love, at regeringen vil leve op til sit løfte og i forbindelse med Folketingets vanddag fremlægge den lovede redegørelse.

Jeg har kun få bemærkninger til ordførerne, for vi får jo lejlighed til at drøfte dette emne videre den 1. december, men jeg skal da alligevel - også for ikke at virke for uhøflig - svare på et par af de nøglespørgsmål, som har været rejst.

Hr. Bent Hindrup Andersen spørger: Hvis man virkelig fik gennemført pesticidhandlingsplanen fra 1986, ville det så være tilstrækkeligt?

Det er der ingen - tror jeg - der kan give noget helt sikkert svar på, men jeg kan i hvert fald sige, at det ville betyde, at vi ville komme meget tæt på målet om et pesticidfrit vandmiljø i Danmark, og det er fortsat min opfattelse, at man kan nå meget langt ad den vej.

Jeg tror i virkeligheden, at forskellen mellem hr. Bent Hindrup Andersen og mig er, at hr. Bent Hindrup Andersen er for det gode, men ellers ikke rigtig for noget. Vores opfattelse er, at vi skal støtte både det grønne og det lysegrønne landbrug, hvorimod det på mig virker, som om hr. Bent Hindrup Andersen nærmest bliver meget arrig, når der tales om at vælge noget, der ligger midt imellem det meget miljøbelastende landbrug, som vi kender i dag, og så det helt