

Men så vil jeg også sige, at det er jo sådan, at man allerede siden 1965 har sporet de første pesticider i regnvandet, og i dag kan man også finde – og har kunnet det lige siden dengang – pesticider både på Nordpolen og på Sydpolen; og det vil sige, at der ikke alene er tale om en udvaskning. I vores område skønner man, at ca. 10 pct. af det fordampet, hvorimod det på ækvator er 90 pct., der ender i atmosfæren. Der er jeg enig med hr. Aage Brusgaard i, at man også skal diskutere de sprøjtemidler, der bruges i de tropiske områder, men det er jo væsentligt nemmere at komme og diskutere det i en international forsamling, når vi har fejlet for egen dør og gjort rent i eget hus og er stoppet med brug af pesticider herhjemme.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg gerne sige, at det jo desværre ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold, at det kun er fra DSB-arealer, man har atrazinbelastningen. Det er i hvert fald sådan i Nordjyllands Amt, hvor jeg kommer fra, at der er konstateret atrazin i flere borer, hvor der er meget, meget langt til nærmeste jernbane.

Og med hensyn til afgiftsspørgsmålet vil jeg godt sige, at det jo drejer sig om at lægge afgifter af adfældsregulerende karakter ind på det her område, for Statens Jordbrugsøkonomiske Institut har jo gennem adskillige projekter godtgjort, at en af de mest effektive måder at få forbruget ned på er ved at gøre midlerne dyrere. Vi må erkende, at landbruget anvender en meget stor procentdel af de pesticider, der bruges, så jeg synes, det vækker til eftertanke, at nok er mængden af gift faldet, men den gift, der bliver brugt, er til gengæld så meget kraftigere og mere effektiv, fordi der er tale om højdoseringsmidler, som har en helt anden effekt end de tidligere giftmidler.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg håber, at hr. Aage Brusgaard nyder det dejlige drikkevand. Vi er jo så heldige, at vi stadig væk har godt og sundt drikkevand. Men i øvrigt vil jeg sige til hr. Aage Brusgaard, at eksemplet med cigaretterne og vandet er et umådeligt dårligt eksempel at vælge, for enhver kan jo vælge at lade være med at ryge, men vi er nu alle sammen nødt til at have noget vand, for ellers kan vi faktisk ikke leve og have det godt.

Vi skal være glade for, at der var nogle mennesker, som for mange år siden passede godt på vandet, og vi skal selvfølgelig bruge den viden, vi får i dag om, at der er sprøjtegifte i grundvand og drikkevand, til nu for alvor at få gjort en indsats, sådan at vi har mulighed for også at bevare det for fremtiden.

Vi vil desværre nok også i fremtiden kunne finde flere sprøjtemidler i drikkevandet, for der er noget, der er på vej ned. De analyser, der er foretaget, er jo ikke for alle de sprøjtemidler, som bliver anvendt i dag, og man får nu altså en gang kun svar på det, man spørger om. Vi kan godt risikere – og meget vel risikere – at der er andre stoffer i vandet, som vi ikke ved noget om i dag. Så det, det handler om, er altså den langsigtede strategi, så vi får sat en hindring ind, sådan at vi i hvert fald har mulighed for at bevare noget godt.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hr. Martin Glerup sagde, at nye midler er meget mere giftige. Det mener jeg er forkert, men det kan vi jo få miljøministeren til at bekræfte eller afkræfte. Jeg mener, at de nye midler i mange tilfælde er meget mere skånsomme og meget mere specifikke.

Så synes jeg også, at det var på tide, at hr. Martin Glerup kom lidt ud af den dér betonagtige holdning til problemløsning, at alle problemer bare skal løses med afgifter. Der må jeg sige, at hr. Aage Brusgaard har fat i det rigtige.

Jeg vil også sige til Enhedslisten, at der trods alt er flere visioner i deres holdning. Der er mange ting, jeg er uenig med Enhedslisten i, men der er trods alt lidt flere visioner i det end i den socialdemokratiske afgiftsmodel.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nu er det så heldigt, at jeg fulgte hr. Jens Vibjergs første indlæg ret nøje og hørte meget nøje efter, hvad der blev sagt, og det fremgik helt tydeligt, at hr. Jens Vibjerg på Venstres vegne sagde, at Venstre ville bruge alle de strenge, vi har, til at sikre et giftfrit grundvand.

Det er jo netop det, vi fra Socialdemokratiets side siger, at vi vil: bruge de redskaber, vi har, i fornødent omfang. Det har ikke noget med beton at gøre, det er jo ganske almindelig sund fornuft at gøre det.

Og i den forbindelse er afgift så ét element, men der kan være andre elementer, som jeg og-