

afgift vil ifølge modelberegninger fra Statens Jordbrugsøkonomiske Institut reducere anvendelsen af sprøjtegift væsentligt. I betragtning af, at nedrivende sprøjtegiftrester truer grundvandet her og nu, er der grund til, at de begrænsede foranstaltninger, herunder højere afgifter og deres tilbageførsel, drøftes med landbruget hurtigst muligt. Ingen – og jeg understreger ingen – kan have interesse i, at denne proces trækkes i langdrag.

Den kendsgerning, at provenuet fra de grønne afgifter skal ledes tilbage til erhvervet, bevirker, at det vil være muligt at tilgodese økologisk dyrkning over de værdifulde grundvandsressourcer via denne tilbageførsel af midlerne.

Socialdemokratiet er tilhænger af en mere økologisk jordbrugsudvikling. Borgernes massive efterspørgsel efter økologiske varer har overhalet landbruget og politikerne. Det understreger, at økologisk landbrug i fremtiden ikke kun skal være en niche, men en driftform, som skal tages alvorligt.

Der er behov for biologiske og økonomiske beregninger for grundvand, plantegift, kvælstof, dyrevelfærd og produktkvalitet. Kort sagt: Vi bør have et bedre beslutningsgrundlag med nogle bæredygtige pejlepunkter for fremtidens landbrug, skovbrug og gartneri, altså en økonomisk pendant til Energi 2000-trafikhandlingsplanen og andre fremtidsrettede handlingsplaner. Det vil være den mest effektive måde at få udfaset de fleste mulige giftstoffer på til fordel for en mere bæredygtig udvikling og en bedre ressourceudnyttelse.

Jens Vibjerg (V):

Lad det være sagt med det samme: Venstre ønsker grundvandet fri for pesticider og for den sags skyld alle andre stoffer, der kan være sundhedsskadelige.

I dag er pesticider på dagsordenen, men det er kun én af mange risici, vi udsætter grundvandet for. Vi bør derfor snakke grundvandsbeskyttelse i bred forstand.

En lang række af de stoffer eller affaldsstoffer, vi har eller bruger i vort samfund, kan udgøre en sundhedsrisiko, hvis de på den ene eller anden måde siver ned til grundvandet. Jeg behøver bare at nævne alle de risici, der er ved anvendelse af slam fra rensningsanlæg.

Hvad kan vi gøre for at sikre grundvandet bedst muligt? I Venstre er vi i hvert fald af den opfattelse, at vi skal sikre grundvandet, så vi også i fremtiden kan drikke det uden sundheds-

mæssige risici. Derfor er spørgsmålet fra Enhedslisten alt for snævert set i relation til fortsat at sikre et godt grundvand.

I Venstre er vi af den opfattelse, at mange andre forhold har mindst lige så stor betydning for vort grundvand og miljø. Nu er forespørgslen udformet snævert, og jeg vil på Venstres vegne forholde mig til det.

Der er i en række borer og fundet forekomster af pesticider eller pesticidforbindelser, og selv om det i de fleste tilfælde er i meget små mængder, så små, at størrelsesordenen næsten ikke er til at fatte, skal alarmklokkerne ringe. Men det er også vigtigt i den situation at holde hovedet koldt, så den indsats, vi skal sætte i værk, er den rigtige set i lyset af hele vores velfærdssamfunds udvikling og beståen.

Vi kan selvfølgelig bruge den kontante fremgangsmåde og forbyde al anvendelse af pesticider, og man kan vel ikke afvise, at enkelte mennesker ikke er i stand til at se tingene i en større sammenhæng, eller at de ud fra helt snævre og egoistiske interesser kunne forledes til den holdning.

I Venstre – og det tror jeg for øvrigt også gælder store dele af ikke bare Folketinget, men også i befolkningen som helhed – er vi af den opfattelse, at tingene er mere komplicerede end som så.

Mange mennesker siger, at de ønsker rent vand. Men rent vand, har jeg lært, er H₂O, og det findes vist kun i laboratorier. Det er jo ikke det, vi vil have. Alt grundvand indeholder forskellige salte, som er en naturlig del af det økologiske kredsløb. Nogle af disse stoffer er livsvigtige for os i små mængder, men dødelige i lidt større mængder. Et samfund i aktivitet vil sprede stoffer, som i måske helt mikroskopiske mængder når ned til grundvandet på et eller andet tidspunkt.

Det drejer sig selvfølgelig om at sikre, at alle disse uønskede stoffer ikke på noget tidspunkt når grundvandet i mængder, der kan udgøre en sundhedsrisiko. Derfor skal vi vide, hvilke stoffer der når ned til grundvandet, og hvordan. Det er vigtigt at vide, hvordan de registrerede forurenninger er opstået.

Er det udsivninger fra tidligere tiders deponeringer, som endda på det tidspunkt måske var lovlig bortskaffelse af affald og rester? Indtil vel omkring 1980 var det jo Miljøstyrelsens vejledning at nedgrave kemikalierester og brugt emballage.