

det langtfra givet, at vi her fra Folketingets side skal sænke kravene til den nejstemme procent, der skal til for at forkaste et mæglingforslag. Det handler jo om, at interessen for at deltage i beslutningsprocesserne er forudsætningen for at få indflydelse, og den interesse må de faglige organisationer selv sikre.

Endelig vil jeg gerne understrege, at det for Venstre er vigtigt at fastholde princippet om, at det skal være vanskeligt at forkaste et mæglingforslag, og i tilfælde af forkastelse er det derfor vigtigt, at dette synspunkt er bredt funderet. Forkastelse af et mæglingforslag kan jo få vidtrækkende konsekvenser for mange andre dele af samfundet.

Med hensyn til bortfald af sammenkædningsretten må det være en naturlig konsekvens af SF's forslag, at retten til sympatikonflikter ligeledes bortfalder; ellers er der ikke rigtig nogen mening med tingene. Men i øvrigt mener vi, at bortfald af sammenkædningsreglerne skal ses i et langt større perspektiv end det, man er inde på her.

Pia Christmas-Møller (KF):

Da både arbejdsministeren og Venstres ordfører har givet en række meget saglige grunde til at afvise dette forslag, skal jeg ikke begive mig ind på at gentage disse meget gode begrundelser – der er jo også tale om en genfremsættelse af et lovforslag, som tidligere har været til behandling her i Folketinget – så jeg vil indskrænke mig til at sige, at Det Konservative Folkeparti afviser lovforslaget.

Poul Nødgaard (FP):

Det forslag, vi står med her, er jo et genfremsat forslag. Sidst, vi behandlede det, kan jeg se i Folketingets forhandlinger, var den 16. marts 1993, og de to forslag er totalt identiske.

Jeg skal sige lidt mindre, end jeg sagde ved den lejlighed, men jeg vil nok række hånden lidt mere frem til SF, end de andre ordførere har gjort, for specielt sammenkædningsreglen synes jeg at der er nogle problemer i. Det må være sådan, at hvis man lever i et demokrati, som vi gør her i Danmark, må det også være rigtigt, at man kigger på den regel, nok ikke i det her forslag, men jeg kunne forestille mig, at arbejdsmarkedets parter kunne snakke sig til rette om noget, der kunne gøre, at vi kunne ændre loven, hvis det kommer som et udbredt ønske fra parterne.

Vi har det sådan i Fremskridtspartiet, at vi har en enorm respekt for det, der hedder ar-

bejdsmarkedets parter. Vi synes, det er dem, der skal aftale tingene. Hvis de kommer i stort set enighed og beder om at få foretaget nogle ændringer i gældende dansk lovgivning på de områder her, vil vi i Fremskridtspartiet være meget positive over for at ændre specielt i sammenkædningsreglen. Jeg synes, der er store problemer i den.

Jeg var lidt forbavset over den socialdemokratiske ordfører, der var meget afvisende. Det skal han jo være, når ministeren har været oppe at tale og de er fra samme parti, men jeg kunne forestille mig, at fagforeningsmanden hr. Poul Erik Dyrland måske ikke er så afvisende over for dette forslag, som han gav udtryk for her. Men sådan er spillereglerne jo herinde; man skal tale med de tunger, man bliver bedt om at tale med.

Så jeg må bedrøve SF: Lige i dag kan vi ikke give tilslutning til forslaget, men jeg synes, det er korrekt og fint, at SF rejser det her, så også det store Socialdemokrati bliver gjort opmærksom på, at der på dette område er nogle problemer, som vi på et givet tidspunkt – tror jeg – bliver nødt til at beskæftige os med.

Vi går videre i udvalgsarbejdet. Jeg kan ikke umiddelbart se, at vi kan gennemføre dette forslag, men jeg tror alligevel, at det giver stof til eftertanke. Så tak til SF, fordi man er kommet med lovforslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

SF genfremsætter her sit forslag til ændring af forligsmandsloven. I bemærkningerne til forslaget nævner SF, at vi nærmer os overenskomstforhandlingerne, og SF finder det fint, om deres forslag kunne blive vedtaget i god tid, inden overenskomstforhandlingerne på arbejdsmarkedet starter.

SF begrundet endvidere forslaget med, at lønmodtagerne skal have bedre mulighed for ved ændrede afstemningsregler at vælte et forslag fra forligsmanden, hvis et sådant skulle komme til urafstemning hos lønmodtagerne. Det er nemlig det, der ligger i forslaget om afskaffelse af 35 pct.-reglen.

SF foreslår endvidere, at sammenkædningsreglerne helt eller delvis afskaffes.

Det Radikale Venstre har ikke skiftet holdning til forslaget, som vi som helhed ikke kan støtte. Efter vores opfattelse skal det nemlig ikke være specielt let at vælte forligsmandens oplæg til overenskomster ved en urafstemning. Der er en grund til, at man har indført 35 pct.-reglen i