

Jeg kunne også godt tænke mig nu under det forestående udvalgsarbejde at spørge meget indgående – det bliver selvfølgelig indenrigsministeren, der sammen med sine embedsmænd må finde ud af det – hvilket behov vi egentlig har for ekstra sikrings- og beskyttelsesrum rundt omkring. Det kan godt være, at der ligger en eller anden stor rapport om det, og så får vi vel den frem.

Men en anden vigtig ting – og det vil jeg bede ministeren om at svare på, når der nu rundes af her – er, som vi har drøftet, at der reelt jo ikke er nogen ankemulighed, hvis denne lovgivning bliver vedtaget. Normalt er det jo sådan, at en afgørelse truffet i kommunen kan ankes til en myndighed, hvis man ikke er tilfreds med den, og jeg vil bede ministeren oplyse, om det er en fejltagelse ved lovforslagets udarbejdelse eller det er helt, som det skal være. Vi synes i hvert fald, at der skulle indføres en mulighed for at anke en afgørelse truffet af kommunen.

Det fremgår af forslaget, at det nu er op til kommunerne selv at fastsætte taksterne, og så står der ganske vist i stk. 3, at indenrigsministeren kan fastsætte de nærmere regler derfor, men jeg synes da godt, man kunne løfte sløret for, hvad vi taler om f.eks. ved et byggeri af en vis størrelse. Hvis man bliver fri for at lave et sikringsrum af den og den størrelse, hvor meget skal der så indbetales til en sådan beskyttelsesrumspulje?

Jeg synes altså, at der er mange uafklarede spørgsmål, men vi er heldigvis i den lykkelige situation her i Folketinget, at vi, når forslaget nu bliver henvist til udvalget, har mulighed for at få alle disse spørgsmål belyst, og det vil vi altså benytte de kommende uger til at få.

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Det, der kalder mig på talerstolen, er hr. Poul Nødgaards bemærkninger om, at det var et nyt og bureaukratisk system. Det har jeg svært ved at forestille mig. Men der er nok ikke ret meget, der kan overbevise hr. Poul Nødgaard om, at det ikke er tilfældet. Hr. Poul Nødgaard har jo også meddelt, at han ønsker at afvente ministerens svar på det dér. Så det skal jeg ikke foregribe.

Men det andet, jeg gerne vil have hr. Poul Nødgaards svar på, er hr. Poul Nødgaards begrundelse for at bruge udtrykket »en Århus-historie«. Er det sådan i Fremskridtspartiet – og nu har man, har jeg forstået, drøftet det indgå-

ende på et gruppemøde – at man har en vis respekt for Århus-historier, og sådan, at hr. Poul Nødgaard synes pr. automatik, at alt, hvad der kommer fra Århus, er ikke noget, man bør støtte?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (FP):**

Nu er det med at finde det store smil frem. Jeg sagde vist ikke, at det var en Århus-historie. Jeg sagde, at det var en Århuslov, for der står jo direkte – og dér har ministeren da været ærlig at skrive i lovforslagets bemærkninger – at det er afstedkommet af, at Århus Kommune har fremsat ønsket. Så kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren: Hvis nu sådan en lille kommune som Ringsted, hvor jeg er medlem af byrådet, fremsatte et ønske om at få en lov gennemført, så er jeg ikke hundrede procent sikker på, at det ville have den samme styrke, som når den magtfulde Århusborgmester, Thorkild Simonsen, skriver til landets indenrigsminister.

**Vibeke Peschardt (RV):**

I december 1992 blev der fremsat et forslag til lov om beskyttelsesrum. Dengang blev kompetencen på sikringsrums- og beskyttelsesrum-sområdene henlagt til kommunalbestyrelserne fra tidligere at have ligget i Indenrigsministeriet og i Civilforsvarsstyrelsen.

Det Radikale Venstre bakkede dengang fuldt op om forslaget, som vi anså for både fornuftigt og en ordentlig decentralisering.

Med det nuværende forslag får kommunalbestyrelserne mulighed for at etablere en kommunal beskyttelsesrumspulje, som skal anvendes til opførelse af beskyttelsesrum. Det vil særlig få en positiv virkning på de områder i kommunerne, som ikke på nuværende tidspunkt har et tilstrækkeligt antal beskyttelsesrumspulser. Kommunernes mulighed er at påbyde ejerne af sikringsrumspligtige bygninger enten at oprette beskyttelsesrum eller indbetale til puljen. Det vil kunne udnyttes på en mere effektiv måde til gavn for kommunen og indbyggerne.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil gøre det kort og sige, at vi fra Enhedslisten i modsætning til partiet Venstre, men i overensstemmelse med Det Konservative Folkeparti kan anbefale forslaget til viderebehandling og vedtagelse.