

Afslutningsvis vil jeg gerne meddele, at Venstre selvfølgelig vil gå aktivt ind i et konstruktivt arbejde i udvalget, men vi har som sagt den holdning, at lovforslaget rejser flere spørgsmål, end det løser.

Jens Jørgensen (KF):

Jeg vil gerne tage udgangspunkt i noget, hr. Jørn Pedersen var inde på som ordfører for Socialdemokratiet. Hr. Jørn Pedersen pegede med rette på, at ideen til det lovforslag, som indenrigsministeren har fremsat, i virkeligheden tager udgangspunkt i kommunerne – Århus Kommune for nu at sige det præcist.

I den funktion, jeg har, har jeg haft lejlighed til at drøfte det med mennesker, der sidder i den kommunale administration, og jeg kan på den baggrund sige, at jeg og dermed Det Konservative Folkeparti synes, at det lovforslag, der kommer her, faktisk er ganske fornuftigt.

Det er en lille, beskeden, men fornuftig korrektion af en lov, der blev gennemført på baggrund af materiale, der blev fremlagt den 22. september 1992. Hvis man følger loven meget strikte, skal der næsten bygges beskyttelsesrum også i de bydele, hvor der ikke er et behov, mens man i andre, beskyttelsesmæssigt set tyndere dele, hvor man altså ikke opfører så store bygningskomplekser, at der skal opføres et egentligt beskyttelsesrum, står med en mangel.

Derfor synes jeg, at det er fornuftigt, hvad der lægges op til her med en mulighed for, at man i stedet for at forlange det et sted, hvor det ikke er yderst påkrævet, kan opsamle pengene i en pulje, hvor man så har den inden for skitsevis en 5-års-ramme. Jeg opfatter i modsætning til Venstres ordfører dette med parkeringsfondene som et eksempel fra en anden del af den kommunale sektor på, hvor langt man kan gemme midler, ikke som noget parallelt.

Men først og fremmest ligger der i lovforslaget det, som jeg føler er vigtigt, når vi taler folketingslovgivning, et incitament for kommunerne til at vurdere den enkelte kommunes beskyttelsesrumspolitik.

Når jeg støtter dette forslag på Det Konservative Folkepartis vegne, er det, fordi det giver kommunerne en større frihedsgrad. Det giver et lille spark bagi til, at man skal til at tænke sig om, og det giver altså summa summarum en mulighed for tilrettelæggelse af planlægningen, så vi i højere grad kan sørge for, at der er den mængde af beskyttelsesrum, som vi, uanset om vi sidder i Folketinget, i et amtsråd eller i et lo-

kalråd, har en forpligtelse til at sikre det danske folk.

Derfor kan jeg på Det Konservative Folkepartis vegne tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling af dette lovforslag.

Anne Baastrup (SF):

Også jeg har kontaktet mit kommunalpolitiske bagland, og ligesom den foregående ordfører finder vi, at det faktisk er en meget god løsning, som indenrigsministeren her lægger frem.

Derfor vil jeg blot i forlængelse af Det Konservative Folkeparti give tilsagn om, at også SF vil støtte lovforslaget, som faktisk er en meget smart måde på undgå en skævvridning i byudviklingen på.

Poul Nødgaard (FP):

Vi kan vel godt sige, at det lovforslag, vi er sat til at behandle her i dag, er et rent Århuslovforslag. Det er kommet som udgangspunkt fra Århus Kommune, som har fremført de synspunkter, som står i forslaget.

Men jeg kan oplyse, at Fremskridtspartiet indgående har gennemgået det foreliggende lovforslag på formiddagens gruppemøde, hvor der viste sig ikke at være stor lyst til at støtte forslaget ud fra det, der står i det. Hvis der i en bydel er rigeligt med den slags sikringsrum og beskyttelsesrum, der skal etableres, kan der da ikke være nogen som helst grund til at bygge flere. Der kan ej heller være grund til at pålægge bygherrer at indbetale et eller andet beløb til en fond, som så kan bruges af kommunen i et område, hvor der er brug for beskyttelsesrum.

Jeg synes, kommunerne har rigeligt med fonde og lign. at slås med. Her bygger man altså endnu et nyt, stort og – kan vi vist godt sige – bureaukratisk system op, og det kan jeg ikke se nogen som helst grund til.

Der kunne siges mangt og meget om forslaget, men jeg skal nøjes med at sige, at det typisk er ét, der er groet i en socialdemokratisk have. At det så også kan gro videre ind i den konservative have, synes jeg nok virker noget uforståeligt.

Hvad angår det kommunale selvstyre, kan jeg ikke se, at det bliver anfægtet af dette her. Det kan ikke være rigtigt, at vi her i Folketinget skal lave noget, der på forskellig vis giver kommunerne endnu en mulighed for at kradse ekstra penge hjem fra bygherrerne. For det, der sker ved de fondes oprettelse, er jo, at når en bygherre skal indbetale et x beløb til en sådan fond, gør det det pågældende byggeri så meget dyrere.