

vende over for min kollega, hr. Keld Albrechtsen, som jeg respekterer for mange ting – at det er en ganske ubrugelig ting at opfordre en regering til at starte en debat. Debatten er i gang og har været det længe. Der er ingen i regeringen, der kan beskyldes for at have undslået sig eller for at ville undslå sig i fremtiden. Og vi lever altså her på denne side af den gamle Mur, hvor vi har tradition for, at mennesker såmænd selv finder ud af, hvad de vil debattere, hvornår og i hvilken form.

Vi har en fri presse, vi har en skov af frie elektroniske medier, der skrives mængder af kronikker, debatartikler og læserbreve, og der indkaldes til masser af møder. Jeg har selv været til adskillige, hvor der nogle gange godt nok har været 200 mennesker, men som regel 12 eller 15, også selv om der stod andre og større navne på plakaten sammen med mig, så det var altså ikke mig, der skulle trække alene. Folk bestemmer selv, hvornår de vil debattere og på hvilken måde, og om de vil læse debatartikler, om de vil gå til debattmøder eller ej. Og det bør Enhedslisten værne sig til efter sin tilkomst her i salen – hellere nu end senere.

Det minder mig så meget om den gølge kritik, der har været om manglende debat om Øresundsforbindelsen. Fra juni 1986 var det offentligt kendt, at den danske regering gik i gang med realitetsdrøftelser med den svenske regering om en fast forbindelse over Øresund. Det var nemlig sidste paragraf i den i juni 1986 indgåede aftale om Storebæltsforbindelsen. Der var altså seks år til at debattere det i, det vidste man på Amager, det vidste man i resten af landet, og der blev diskuteret med deltagelse af dem, der valgte selv at deltage. Og jeg har næsten afsky for denne groteske tanke, at man skal lægge planer på højeste sted om, at der skal debatteres, og hvornår og hvordan. Se at få det udryddet, så vil Enhedslisten være med til i hvert fald at undlade at forurene debatten herinde!

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt sige, at hr. Arne Melchior's indlæg bedrøver mig en hel del. Jeg tror faktisk, at hr. Kristian Thulesen Dahl ramte helt præcist med hensyn til, hvad vores hensigt var med at stille denne forespørgsel. Jeg fornemmer også, at det faktisk blev anerkendt fra udenrigsministerens side, at hensigten er, at alle partierne her i Folketinget aftaler, at nu går vi ud og starter denne debat.

Det er ikke i modstrid med nogen som helst demokratiske frihedsrettigheder, ej heller har det noget som helst at gøre med det, som hr. Arne Melchior begynder at antyde, nemlig at man aftaler, at nu skal vi have en debat, nu er vi enige om, at nu går vi ud og sætter den i gang, nu fremsætter vi hver især vores forslag. Vi skal jo netop inddrage hele befolkningen i debatten, fordi vi skal undgå, at der træffes beslutninger, uden at befolkningen har været inddraget. Vi skal netop undgå, at der opbygges afstand mellem Folketinget og befolkningen i denne sag.

Vores hensigt var nøjagtig den modsatte af den, hr. Arne Melchior nu tillægger os, og jeg er overordentlig ked af, at hr. Arne Melchior har opfattet det sådan. Det har ingenlunde været vores hensigt, og der er ingen andre, tror jeg, sådan som jeg har hørt debatten, der har opfattet, at det skulle være vores hensigt. Så jeg er ked af hr. Arne Melchior's indlæg, som efter min opfattelse let skæmmer en ellers god debat. Jeg er særlig ked af det, fordi jeg også på mange andre felter har haft gode drøftelser med hr. Arne Melchior om f.eks. boligpolitiske sager. Derfor er jeg egentlig i særlig grad skuffet over at høre en bemærkning af den art, men lad det så være.

Så vil jeg blot slutte med at sige til hr. Bjørn Elmquist, som jeg skylder et svar, at Enhedslistens dagsorden indeholder et nulmandat, den indeholder nemlig det, at regeringen ikke må gå ud over det grundlag, som ligger fra 18. maj. Det er rigtigt, at det kunne der have været skrevet mere om i dagsordenen. Jeg opfatter den som klar på det punkt.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg hørte da godt, at udenrigsministeren havde en venlig bemærkning om forespørgslen. Nu har udenrigsministeren jo en anden rolle her, end jeg har, og for det første er han en meget høflig mand, for det andet har han også en pligt til og en interesse i at opføre sig diplomatisk over for forespørgerne, og det har visse af ordførerne vel også ment at de havde pligt til. Det er blandt andet derfor, at jeg bad om ordet som privatist.

Men jeg skal ganske nøjagtigt sætte ord på, hvad min kritik går ud på. Noget af det har jeg sådan set sagt, men det er ikke gået op for hr. Keld Albrechtsen, nemlig at jeg ikke mener, at det er en regerings opgave at lægge planer for en debat i befolkningen. Regeringen skal stille sin viden til rådighed, regeringen skal deltage i