

den altafgørende opgave frem til 1996 at få ændret i Traktaten, så vi bliver i stand til i de sager, hvor der både er hensyn til det indre marked og hensyn til forbrugerbeskyttelse, sundhed og miljø, at få prioriteret hensynet til forbrugerne og deres sundhed og miljøet højere.

Vil Enhedslisten bruge de mandater, de har i Folketinget, til at skabe et memorandum og dermed en opbakning i det danske Folketing, som sikrer, at vi får sat sundhed, miljø og forbrugerhensyn på dagsordenen, eller vil man fortsætte med at ævle om en union, som man ikke selv kan definere?

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Hr. Frank Aaen spørger igen om, hvilken forskel der var på det, vi stemte om den 2. juni og den 18. maj; men jeg ved ikke, hvor interessant svaret er, hvis man ikke vil lytte. Jeg vil svare ved at give et eksempel på ét område, og det er så samtidig et svar til hr. Kent Kirk – jeg kunne godt tage dem alle sammen, men for nu at give dette som et eksempel: Det, som SF foreslår at markere, er, at vi skal stå fast på, at vi ikke vil være med i et fælles forsvar i Europa. Det var det, vi sagde i det nationale kompromis, og det var det, vi sagde til befolkningen før den 18. maj. Jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen, at det er rent faktisk noget andet end det, der ligger i Maastricht-Traktaten, og den sætning, som jeg gerne vil læse op for hr. Frank Aaen én gang til, er fra den 27. oktober 1992, det nationale kompromis, og der står:

»Danmark holder sig uden for den såkaldte forsvarspolitiske dimension, der indebærer medlemskab af Vestunionen samt fælles forsvarspolitik eller fælles forsvar.«

Det er da klokkeklart, og det må det også være for selv hr. Frank Aaen. Det er jo lige præcis den klarhed, der gør, at De Konservative nu er på vej til at løbe fra det.

Og må jeg så sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg vil ikke tvinge Enhedslisten til noget som helst. Det, jeg ville have, var lidt klarhed om Enhedslistens meldinger, og det er det, jeg ikke synes jeg har fået. Hvis det var lidt for groft at sige det om det forurenede grundvand, nemlig at klarheden var ligesom det forurenede grundvand, så skal jeg tænke over, om jeg kan finde et bedre billede.

Jeg vil godt sige, at det er en misforståelse, at det nationale kompromis er mere Union, for så skal vi i hvert fald have lang tid til den diskus-

sion. For mig er det da fuldstændig absurd, at nogle kan sige, at det at gå ind for et åbent Europa, det at gå ind for, at Østeuropa får en chance for at komme ind i EU, at handelsbarrierer skal nedbrydes, så de får muligheder for at sælge deres varer på markedet, skulle være mere Union. Det er det da ikke; det er da mindre Union.

Men hvis det er Enhedslistens synspunkt, at åbningen over for Østeuropa, at nedbringelse af handelsbarrierer, at mulighederne for, at de fattige i Europa får en større chance, at det er mere Union, jamen så forstår jeg da bedre, hvorfor vi diskuterer, som vi gør i dag. For det er efter min mening fuldstændig hen i vejret at argumentere på den måde.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Nu agter jeg snart at gå videre i ordførrækken. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Til hr. Steen Gade: Vi stemte ikke om det nationale kompromis den 18. maj. Vi stemte om en lov vedtaget i dette Ting, som sagde, at vi tiltræder Unionstraktaten med følgende undtagelser, og undtagelserne var den 18. maj på nær et lillebitte komma akkurat de samme som den 2. juni. Og så længe hr. Steen Gade ikke kan komme op og fortælle mig, hvilke flere undtagelser der kom med som følge af SF's indsats, så må jeg tage til efterretning, at der ingen forskel var.

Så vil jeg spørge hr. Kent Kirk: Hvilke artikler af dem, vi fik undtagelser fra, da vi tiltrådte Unionen, har man overvejelser om at vi eventuelt skal tiltræde og altså fjerne fra undtagelserne? Det kunne jeg godt tænke mig at få bare et eller to eksempler på.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige: Jeg forstår det, hr. Jørn Jespersen siger, sådan, at SF under ingen omstændigheder vil gå med til et memorandum, som ikke indeholder klare undtagelser fra det indre marked med hensyn til miljøspørgsmål. Jeg vil godt have bekræftet, at det er sådan.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg har nu indtegnet tre korte bemærkninger, og dem slutter vi af med. Hr. Kent Kirk for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Det er et svar til hr. Frank Aaen. Jeg brugte før