

tokoller og erklæringer med undtagelse af dens afsnit II, 3. del, afsnit VI, kapitel 1, artikel 104 C, stk. 9 og 11, kapitel 2, artikel 105, stk. 1, 2, 3 og 5, artikel 105 A, 108 A, 109, 109 A, stk. 2, litra b, samt artikel 3, 6, 9.2, 12.1, 14.3, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 26.2, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 50 og 52 i protokollen om statuten for Det Europæiske System af Centralbanker og Den Europæiske Centralbank, og dennes afsnit VI, artikel K.9 for så vidt angår de områder, der er nævnt i artikel K.1, nr. 2.6.

Og hvad stemte vi så om den 18. maj? Jo, da stemte vi om undtagelser, der hedder afsnit II, 3. del afsnit VI, kapitel 1, artikel 104 C, stk. 9 og 11, kapitel 2, artikel 105, stk. 1, 2, 3 og 5, artikel 105 A, 108 A, 109, 109 A, stk. 2, litra b, samt artikel 3, 6, 9.2, 12.1, 14.3, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 26.2, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 50 og 52 i protokollen om statuten for Det Europæiske System af Centralbanker og Den Europæiske Centralbank, for så vidt disse bestemmelser vedrører deltagelse i tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union, og Traktatens artikel VI, artikel K.9.

Der er to små forskelle. Jeg vil bede hr. Steen Gade komme op og fortælle mig om dem.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Må jeg sige først til hr. Frank Aaen, at det dér prokuratorkneb skal han ikke slippe godt om ved. Alle ved jo, at vi stemte den 18. maj om Maastricht samt om Edinburgh-Afgørelsen, og det er lige præcis det, der var forskellen fra afstemningen om Maastricht. Ikke mere om det.

Så til hr. Keld Albrechtsen, der siger, at man vil fastholde undtagelserne fra Enhedslistens side, men man vil altså ikke stemme for en dagsorden, hvor der står, at de skal fastholdes. Det er så den melding, jeg har fået her fra talerstolen i dag. Det er jo interessant snak.

Så siger hr. Keld Albrechtsen også, at man kan aldrig forestille sig, at Enhedslisten vil anbefale et ja, forstod jeg, i en EU-sammenhæng. Eller misforstod jeg det? I hvert fald står jeg tilbage med en oplevelse af, at kombinationen af hr. Frank Aaens forsøg på at fortsætte en diskussion om, at det var det samme, og hr. Keld Albrechtsens markering af, at selv om det var det samme, så vil man gerne fastholde undtagelserne, men man vil i øvrigt ikke støtte en dagsorden, der fastholder undtagelserne, gør, at Enhedslistens meldinger i dag for mig virker klart som det værste og mest forurenede grundvand, vi kan finde i Europa.

Må jeg så sige til hr. Kent Kirk, der påpeger, at det er en forkert linje, SF's dagsorden ligger inden for her med at fastholde undtagelserne. Ja, det kan det da kun være, hvis man mener, at undtagelserne ikke er fornuftige. Men jeg vil gerne læse op, hvad der står i det nationale kompromis, f.eks. om forsvarsområdet: Danmark holder sig uden for den såkaldte forsvarspolitiske dimension, der indebærer medlemskab af Vestunionen samt fælles forsvarspolitik eller fælles forsvar.

Se, det er da en klar politik. Den kan man være imod, hvis der er sket det, at De Konservative ikke længere mener det, men det er da en klar politik, der også skal forfølges i de næste år. Og her konstaterer jeg bare, at der er større chance for, at vi kan blive enige med flere lande fremover nu med afstemningerne i Østrig og Sverige og Finland, end der var tidligere.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu kan man jo kalde det prokuratorkneb alt det, man vil. Det, jeg læste op før, var nøjagtig, hvad vi stemte om den 2. juni 1992, og hvad vi stemte om den 18. maj 1993, fuldstændig nøjagtig. Og det var fuldstændig identisk med undtagelse af, at der var en tilføjelse den 18. maj, der hed, at når vi ikke skulle være med omkring Centralbanken, så var det, for så vidt det gjaldt tredje fase i ØMU. Og hvad angår den sidste undtagelse, K.1, så hed den ikke længere stk. 2.6, men var omfattet af alle stykkerne, og det er den eneste reale ændring, der var, nemlig at asylpolitikken også explicit blev undtaget.

Det var den eneste forskel, der var på omfanget af de undtagelser, vi stemte om den 2. juni, og omfanget af de undtagelser, vi stemte om den 18. maj.

Jeg synes, at når hr. Steen Gade mener, at det er så vigtigt, at vi oven i købet skal bekræfte det i dag ved en afstemning om en dagsorden, at der var forskel på det, vi stemte om i juni, og det, vi stemte om i maj, så er det vel også helt på sin plads, om hr. Steen Gade ville informere Folketinget og befolkningen om, hvad det var, der kom med af undtagelser den 18. maj, som ikke var med den 2. juni.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu synes jeg nok, at SF skærper tonen i debatten på den danske venstrefløj: Forurenede grundvand i Europa og lignende. Jeg vil egentlig opfordre