

frem til regeringskonferencen fik befolkningen inddraget i debatten. Hvordan kan hr. Kent Kirk så være medforslagsstiller til en motiveret dagsorden, der skal forhindre vedtagelse af, at vi støtter og giver penge til, at vi skal have en bred folkelig debat fra i dag af og frem til regeringskonferencen? Hvordan kan hr. Kent Kirk foreslå en dagsorden, der skal forhindre, at den anden bliver vedtaget, og så bare, i stedet for, at den skal vedtages her i Folketinget: Hip hurra, hvor det går, vi bliver flere og flere!

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Dette her med, at man kun kan få en folkelig debat om EU, hvis man stemmer for Enhedslistens dagsorden, og at det er den, der ligesom åbner adgang til det, det er da vist en lidt underlig situation. Debatten er jo allerede gået i gang og ikke bare her fra talerstolen i dag, men også for en uge siden, hvor Det Konservative Folkeparti, der holdt landsmøde, ganske klart sagde, at der er bekymringer med hensyn til dette samarbejde, at vi må have nogle knivskarpe grænser på nogle områder for, hvad Fællesskabet skal blande sig i, og hvad vi selv skal bestemme med hensyn til indretningen af det danske velfærdssamfund, socialpolitikken, uddannelsespolitikken, kulturpolitikken og den slags ting. Det er da en åbning af debatten, den har da folkelig bredde.

Jeg kan ikke se, hvorfor man, præcis som fru Charlotte Antonsen sagde det, skal vente, som der står i Enhedslistens dagsorden. Tværtimod er det vel en god idé at give et signal til Norge, der skal have folkeafstemning om mindre end to uger, om, at vi ønsker som nordiske borgere og politikere og som danskere, at også de ligesom finnerne og svenskerne kommer ind, sådan at vi i Norden, som jo tænker på samme måde og har samme værdisæt, i højere grad kan præge det, der sker nede i Unionen.

Det er da klart, at selvtænkende borgerlige politikere og vælgere ikke er hænderklappende 250 pct. glade for det, der sker i Unionen med centralisme, harmonisering og ensretning. Det er da klart, at der skal en debat til, og Det Konservative Folkeparti har da været først til at tage hul på den her, som også partiets ordfører har givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Frank Aaen kan ikke forstå, hvorfor Det

Konservative Folkeparti kan stemme for den dagsorden, som vi er medforslagsstiller til. Det kan jeg meget nemt forklare.

Vi synes, det er en god dagsorden, vi synes, den sender et godt signal ud også til omverden om, hvor det danske Folketing står bl.a. i spørgsmålet om udvidelsen og i spørgsmålet om fremtidige udvidelser. Det mener vi er vigtigt.

Hvis hr. Frank Aaen så mener, at vi på den måde forsøger at undgå at afsætte penge til den folkelige oplysning om EU-forholdene i Danmark, er det ikke korrekt. Men det er ikke nødvendigt at vedtage en dagsorden her i Folketingssalen for at afsætte pengene. De forhandlinger kan meget nemt foregå et andet sted i huset, og det gør de rent faktisk i øjeblikket i forbindelse med finansloven for 1995.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen vi er alle sammen enige om, at vi skal have en bred folkelig debat. Så er det jo, at vi er nogle, der ikke kan forstå, hvorfor man absolut skal fremsætte en ikkedagsorden, som bare siger hip hurra, hvor det går, og som ikke har noget med debat at gøre, selv om det er det, der er forespørgsel om.

Hvorfor gør man det? Så må det være for at forhindre vedtagelse af en dagsorden, der bare siger, at vi skal have en bred folkelig debat. Hvad er det, der kan genere, i den dagsorden? Det vil jeg gerne vide. Hvad har man imod den? Kan vi ikke få det at vide: Hvad er der galt med den dagsorden?

Jeg kan godt sige, hvorfor vi gerne vil have vedtaget en dagsorden, selv om alle synes, der skal være en folkelig debat. Jo, det er, fordi vi har set, at alle de andre gange, hvor der har været en bred folkelig debat, er den kommet, når unionspartierne har bundet sig sammen i en ubrydelig blok, der har sagt: Nu skal vi have en folkelig debat om, hvorfor der skal stemmes ja.

Den slags debatter synes vi er skadelige for folkestyret.

Der skal være en debat på et tidspunkt, hvor man både kan sige ja og nej, og vil man ikke være med til det? Jeg synes, at man skulle trække den dér hurradagsorden tilbage og så gå til en indholdsbehandling af den, vi har fremlagt. Og er der noget, man er uenige om dér, så kom og sig det, så kan vi da overveje at lave det om.