

hans dagsordensforslag for en ikkedagsorden. Det er jo ganske indlysende, da den er inderlig overflødig. Hr. Ove Fich kan se på dagsordenen for Folketingets møde i dag, at det, som hr. Ove Fichs motiverede dagsorden omhandler, blev behandlet under det foregående dagsordenspunkt, hvor partiernes holdning klart blev tilkendegivet, og det fører til, at Folketinget om kort tid tredjebehandler forslaget om optagelsen af de nye lande i Unionen. Dér er alt det sagt, som hr. Ove Fich nu har skrevet i sin motiverede dagsorden.

Nej, det, man bruger dagsordenen til, det er at undgå at komme til at tage stilling til det, som debatten her i dag handler om, nemlig de punkter, som ligger i Enhedslistens dagsordensforslag. Jeg har ikke fra hr. Ove Fichs side hørt nogen som helst kritik af de enkelte punkter i Enhedslistens dagsordensforslag. Tværtimod kunne man efter den melding, statsministeren har givet i morges, få det indtryk, at den faktisk lå meget tæt på regeringens opfattelse.

Nej, det, man gør nu, er, at man udsletter det positive indtryk, som statsministeren gav i morges, og i stedet for giver man det signal, at nu ønsker man et samarbejde med disse unionsivrige partier, Venstre og De Konservative. Det er dér, man ønsker et samarbejde. Det er jo det eneste indhold, der er i hr. Ove Fichs dagsorden: signalet om, at man har pantsat sin Europapolitik hos Venstre og De Konservative. Det er det eneste, man faktisk ønsker at meddele offentligheden med den dagsorden, og så må man jo sige, at den indebærer også, at man ikke giver noget tilsagn om at være med til at starte en offentlig debat virkelig aktivt og for alvor, for man afviser jo vores ønsker om at få en konkret dagsorden, der handler om den sag, som vi diskuterer her i dag. Derfor kan jeg ikke andet end få det indtryk, at det er en dagsorden, som også skal tjene det formål at gøre det muligt for Socialdemokratiet at feje de ømme punkter i den her debat ind under gulvtæppet. Andet indtryk kan man ikke få.

Formanden:

Fru Charlotte Antonsen for en kort bemærkning, og dernæst går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Først en kommentar til hr. Keld Albrechtsen.

Enhedslistens dagsorden lægger op til debat!

Altså, jeg kan ikke læse andet, end at den lægger op til det modsatte. Der står, at vi skal vente til efteråret 1995 med et dansk memorandum. Og så skal den danske regering afvente resultatet af den offentlige debat, altså vente og vente. Altså, der er da ikke noget særligt progressivt og aggressivt i det, så det var en lidt ejendommelig kommentar fra hr. Keld Albrechtsens side.

Til hr. Bjørn Elmquist.

Det er rigtigt, at Venstre altid synes, at undtagelserne er skadelige. Vi havde måske ikke udtrykt det så skarpt. Det eneste, der for os at se er mere skadeligt end de danske undtagelser, det var, at vi ikke havde fået en ny folkeafstemning den 18. maj og dermed var røget ud af Unionen. Det sagde vi allerede, da vi sagde ja til undtagelserne. Vi var ikke glade for undtagelserne, de var en nødvendighed, fordi befolkningen havde sagt nej, og derfor skulle vi have et nyt grundlag at tage en afstemning på. Så vores holdning er faktisk, som den har været hele tiden.

Til hr. Steen Gade.

USA fører en forkert politik i Jugoslavien, men skal vi så ikke glæde os over, at Europa fører en god politik i Jugoslavien, skal vi ikke glæde os over, at Europa, bl.a. en stribe Vestunionslande, fører en god politik? Det mener jeg vi skal.

Med hensyn til den svenske afstemning: Det, jeg sagde om den svenske afstemning, var, at jeg havde bemærket, at nogle, bl.a. SF, var meget optaget af, at Sverige nu kom ind sammen med Danmark og var observatør i Vestunionen. Men det, jeg så understregede som Venstres synspunkt, det er, at vi ikke ønsker at blive sidestillet med de tidligere neutrale lande. Vi mener faktisk, at neutralitet i forsvarspolitikken er usolidarisk, fordi man ikke tager ansvar for sin egen sikkerhed, man tager ikke del i det ubehagelige, det er at sikre demokratierne, og derfor ønsker vi ikke, selv om der kommer flere som observatører, at blive i den gruppe.

Dér hører Danmark ganske enkelt ikke hjemme.

Formanden:

Hr. Kent Kirk som ordfører.

Kent Kirk (KF):

Den her forespørgsel er jo i virkeligheden en debat om debatten, og jeg takker da udenrigsministeren for hans indlæg, mens jeg har lidt svært ved at se, hvad Enhedslisten som forespørger i