

der eller ændret landbrugsdrift – også meget fornuftigt.

Jeg tror, at hvis hr. Bent Hindrup Andersen skulle have disse ting klaret sådan fra den ene dag til den anden, måtte han alliere sig med de højere magter. Så måtte han sørge for at have kontrol med og kvoter på regn og regulering af tyngdekraften om efteråret, og så måtte han også lovgive imod for varme somre. Det ved jeg ikke om Enhedslisten har nogle særlige ideer til.

Men når det gælder miljøafgifter i øvrigt, vil jeg sige, at netop dagens oplysninger om CO<sub>2</sub>-afgifterne og de forhandlinger, der har været i EU, bringer mig til at spørge regeringen: Hvad vil man egentlig stille op nu? Jeg mener, at det klart viser, at det var forkert, at Danmark tog et ensidigt skridt og fik nogle regler, der er anderledes udformet end dem, man nu vil få på EU-plan. Jeg håber, at man nu vil tage initiativ til at få afskaffet den danske CO<sub>2</sub>-afgift, så vi kan begynde på en frisk sammen med de øvrige EU-lande.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Hr. Anders Fogh Rasmussen harcelerer over, at økonomiministeren trådte ud af den politiske følgegruppe til Øresundsbroen – en god og modig beslutning. Men i virkeligheden har hr. Anders Fogh Rasmussen selv fået et problem. Den klare forudsætning for beslutningen om forbindelsen var, at den skulle brugerfinansieres og ikke skattefinansieres. Jeg tror, at alle andre end bropartiernes top er klar over, at den forudsætning ikke holder.

Hvis man er i tvivl om, hvor tallene kommer fra, kan jeg oplyse, at hr. Anders Fogh Rasmussens egen ministerkollega udarbejdede en vejledning i samfundsøkonomisk projektvurdering, der klart gør rede for, at den realrente, man bør bruge, er 7 pct. Når det gjaldt under den borgerlige regering, gælder det vel også nu. Alle ved, at den eneste måde, man har fået broen til at løbe rundt på, er ved at sætte renten til 4 pct.

Venstre har gang på gang bedyret, at der ikke skulle gå én skattekrone til det projekt. Nu vil jeg så spørge hr. Anders Fogh Rasmussen, om Venstre har tænkt sig at finde skattekroner til projektet, eller om det er noget, der skal luskes med i håb om, at broen så kan blive bygget i mellemtiden.

(Kort bemærkning).

**Anders Fogh Rasmussen (V):**

Fru Jette Gottlieb viser sig at være særdeles velbevandret i Venstres politik. Det skal jeg anerkende, og jeg skal gerne fastslå, at det er Venstres klare og helt ufravigelige forudsætning, at der overhovedet ikke kommer skattekroner i Øresundsprojektet. Det er en forudsætning, som vi har forstået regeringen står bag, og som jeg forstår også økonomiministeren står bag, og som økonomiministeren er ansvarlig for, og det kan vi helt holde os til.

Så skal jeg sige til hr. Torben Lund: Venstre har overhovedet ikke foreslået større tilskud til erhvervslivet, tværtimod lavere tilskud, men til gengæld også lavere omkostninger. Det kan hr. Torben Lund alt sammen orientere sig om ved at læse det oplæg fra Venstre og De Konservative, som hedder »På ret kurs igen«.

Og så en bemærkning til hr. Ove Fich, som syntes, at det var en underlig måde at skabe of-fentlig og bred debat om den europæiske udvikling på sådan at starte med at komme med nogle synspunkter. Jamen jeg må stille mig selv det spørgsmål: Hvordan i alverden skulle man ellers få en debat, hvis ikke der var nogen, som var villige til at lægge op til debatten?

Venstre har på ingen som helst måde konkluderet. Venstre har bare sagt, hvad der er vore holdninger, hvad vi synes der skal diskuteres, hvilke mål vi gerne vil sætte op, og så håber vi, at andre vil komme med deres synspunkter. Så kan vi få den dialog, som skal til i et folkestyre.

Altså må vi have svar på: Hvorfor skal Danmark som det eneste europæiske NATO-land stå uden for Vestunionen? Hvorfor skal vi stå uden for den organisation, som de nye øst- og centraleuropæiske demokratier er helt vilde efter at komme ind i? Hvad er forklaringen på det? Det må vi da have diskuteret.

Vi skal også have diskuteret, om vi ikke skal gøre noget mere mod den internationale kriminalitet, mod narkoen over landegrænserne og så videre. Kan det gøres på andre måder end ved, at vi er fuldt og helt med i det retlige og politimæssige samarbejde i Den Europæiske Union? Og er det ikke sådan, at vi kan stabilisere valutaen, vi kan styrke kronen, hvis vi er fuldt og helt med i Den Økonomiske og Monetære Union?

Hvis hr. Ove Fich ikke er villig til at gå ind i den diskussion, så får han jo aldrig en folkelig debat. Der må da være nogen, der lægger op til den, og det er altså bare det, vi efterlyser. Vi har