

Det er rigtigt, som hr. Steen Gade siger, at SF og Enhedslisten har haft en diskussion om forløbet. Vi anbefalede et nej forud for den 2. juni 1992, hvor undtagelserne efter vores opfattelse allerede var med i grundlaget; men undtagelserne var ikke nok for os. Vi anbefalede også et nej den 18. maj 1993, for da mente vi, at der var tale om en unionstraktat, og det mener vi stadig væk. Det er dét spørgsmål, vi vil fortsætte debatten om, og derfor mener vi ikke som SF, at Maastricht-Traktaten var en god ting; men vi er enige om, at hele grundlaget, alle undtagelserne og løfterne, skal indfries.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg skal takke for, at liste Ø sammen med SF vil kæmpe for at fastholde undtagelserne, for sådan forstod jeg det. Jeg kan så bare håbe på, at støtten bliver af en anden karakter end den støtte, SF fik, sidste gang kampen stod om at fastholde undtagelserne, nemlig da vi havde folkeafstemningen den 18. maj 1993. Afstemningen handlede jo om, hvorvidt vi skulle have de undtagelser eller ej, og da valgte Enhedslisten, Folkebevægelsen mod EF og Junibevægelsen i samlet flok at sige nej til at fastholde dem. Jeg håber, at det, hr. Keld Albrechtsen har sagt i dag, betyder, at vi ikke ser det gentaget næste gang, når vi er ved målstregen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror ikke, hr. Steen Gade har forstået, hvad jeg har sagt. Nu kan jeg jo ikke udtale mig på Junibevægelsens og Folkebevægelsen mod EF's vegne, men det, vi sagde fra unionsmodstandernes side, da vi anbefalede et nej i 1992 og 1993, var, at disse undtagelser var utilstrækkelige for os, for de kan ikke hindre, at vi glider videre ind i Unionen. Men vi har aldrig sagt, at vi ikke støttede undtagelserne. Vi har tværtimod sagt, at vi ønskede flere undtagelser, og det gør vi stadig væk. Vi ønsker at rulle Unionen tilbage, vi ønsker flere undtagelser, ikke færre.

Jeg håber, hr. Steen Gade hermed kan forstå, at der er forskel på at støtte undtagelserne og kæmpe for, at de i hvert fald bliver bevaret. Det må også være grundlaget i dag, at de skal bevares, og det gælder også de løfter, der blev givet om miljøgaranti og vetoret. Det betyder ikke, at vi støtter Unionen eller Maastricht-Traktaten eller i det hele taget det, som blev vedtaget ved folkeafstemningen den 18. maj 1993. Vi er dybt

og grundlæggende uenige i det perspektiv, som partierne bag det nationale kompromis anlagde, da de gik ind og godkendte unionstraktaten.

Naturligvis står vi bag undtagelserne, og det har vi gjort hele tiden. Vi har bare sagt, at disse undtagelser ikke er tilstrækkelige, at der må flere undtagelser til, og den debat kan vi jo fortsætte frem til formuleringen af det danske memorandum. Lad os få nogle flere undtagelser ind – jo flere undtagelser, desto bedre memorandum.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg syntes i starten, at jeg havde fået klar besked af hr. Keld Albrechtsen; men nu synes jeg, ulden begynder at flyde ud af hr. Keld Albrechtsens mund, og det er vel ikke, fordi vi skal have uld i debatten, at Enhedslisten har stillet denne forespørgsel.

Nu har jeg forstået, at Enhedslisten går ind for at opretholde undtagelserne, men at man selvfølgelig ikke vil levere stemmer, når der skal kæmpes for, at vi kan opretholde dem. Vi så jo den 18. maj 1993, at man ikke ville levere stemmer for at opretholde undtagelserne, og nu kan jeg forstå, at det er lidt usikkert, hvordan liste Ø vil håndtere situationen fremover. Det er egentlig ikke uld, vi mangler i dansk politik; jeg synes snarere, vi mangler klar tale, og jeg havde også forventet, at liste Ø kunne levere lidt af det. Men det er ikke det, jeg har hørt i de sidste ordvekslinger.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg ved ikke, om det er uld at give den klare melding, at Enhedslisten ønsker, at Unionen og hele unionsprojektet skal stoppes; det synes jeg ikke.

Men det, der er problemet for hr. Steen Gade, er, at hr. Steen Gade og SF åbenbart overhovedet ikke kan forestille sig, at man kunne finde andre og flere end de fire undtagelser ved den forrige afstemning, som SF fandt på. Her mangler SF noget fantasi.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige, at det er at foregribe begivenhedernes gang, for Enhedslisten har jo overhovedet ikke hørt SF's tale.

Men diskussionen handler jo ikke bare om flere undtagelser. Det kritiske punkt op til 1996