

det er rigtigt at sige det på den måde, at det vil komme folkepensionister, der har stor arbejdsindkomst, til gavn. Folk med stor arbejdsindkomst vil få nytte af det, altså dem, der ikke reelt er pensionister. Andre, der ikke har arbejdsindkomst, skal i hvert fald have en indkomst på over 92.000 kr. om året ved siden af deres folkepension for at opleve en genopretning af folkepensionen. Pensionister, der har en indkomst under 92.000 kr. om året, bliver tværtimod dårligere stillet på grund af det med at nedsætte pensionstillægget, samtidig med at man regulerer i grundbeløbet. Hvis Venstres regnestykke skal gå op – jeg har hørt, det er noget med 500 mio. kr. – kræver det altså, at man har en indkomst på over 92.000 kr. ved siden af folkepensionen, før man oplever noget så smukt som en genopretning af folkepensionen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Anders Fogh Rasmussen håber, at han kan få slået en kile i regeringen ved at bruge CD som rambuk til at få ophævet de danske undtagelser og få Danmark ind i Vestunionen og så videre og så videre. Her vil jeg godt give det klare tilsagn, at det, som er Enhedslistens håb i den sag, er, at vi kan ende med at få et flertal bestående af Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten, som siger nej til Unionen. Det er vores målsætning. Det er den, vi vil arbejde ud fra, og så må hr. Anders Fogh Rasmussen vel anerkende, at det i hvert fald er en klar melding.

Så vil jeg også sige, at der er noget mærkeligt ved, at hr. Anders Fogh Rasmussen på den ene side efterlyser en offentlig debat, og når regeringen så tilkendegiver, at den gerne vil være med til en offentlig debat, så skal debatten åbenbart sluttet af, før den overhovedet er kommet i gang. Der er tilsyneladende ingen sammenhæng i, hvad hr. Anders Fogh Rasmussen siger, men det er da muligt, han kan forklare mig det.

Under alle omstændigheder har hr. Ove Fich gjort opmærksom på, at der er anmeldt en forespørgselsdebat om dette spørgsmål. Det er Enhedslisten, der har anmeldt den, netop fordi vi ønsker at få afklaret, hvordan vi får en offentlig debat, inden der træffes beslutninger om det danske forhandlingsgrundlag. Enhedslistens udspil vil være, at vi skal have en offentlig debat, som varer frem til den 1. juli 1995, og at Folketingets partier og regeringen indbyder også de folkelige bevægelser, ikke mindst unionsmodstanderbevægelser, Folkebevægelsen mod

EU-unionen og Juni-Bevægelsen, til at være med til at organisere en sådan debat, hvor alle partierne og bevægelserne kan fremlægge deres holdninger, således at der i efteråret 1995 kan træffes beslutninger her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

SF's formand, hr. Holger K. Nielsen, fik i en kort bemærkning bragt sig lidt rigelig langt ud på den tynde is. Bemærkningen om, at projektet vedrørende VKZ var en fiasko, og at vælgerne havde afvist det, er jo simpelt hen forkert. Hvis hr. Holger K. Nielsen gør sig den ulejlighed at optælle mandater hos Venstre, Konservative og Fremskridtspartiet før og efter dette folketingsvalg, vil hr. Holger K. Nielsen konstatere, at der er en grund til, at SF er rykket til venstre i salen: Der er kommet flere i højre side af salen. Venstre, Konservative og Fremskridtspartiet er under ét gået frem ved dette valg, og vælgerne har således tilkendegivet, at de tre partiers synspunkter burde nyde fremme her i Folketinget.

Det er klart, at en sådan ny politisk situation, et sådant nyt projekt, er en tid om at blive modnet. Men hvis den regering, der nu er etableret, agter at basere ikke bare sin parlamentariske situation, men også sin politik, på SF og Enhedslisten, er vi ikke et øjeblik i tvivl om, at så vil det næste folketingsvalg betyde, at hr. Holger K. Nielsen skal sidde betydelig længere til venstre i salen. For så vil VKZ-partierne opnå det flertal, der reelt er i befolkningen, for den politik, vi står bag.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Hr. Bent Hindrup Andersen fra Enhedslisten drog Venstres evne til at ville gøre noget ved iltsvindet i forskellige indre farvande i tvivl. Jeg vil gerne sige til både Enhedslisten og andre, at jeg ikke altid er enig med den daværende landbrugsminister, som nu er justitsminister; men han sagde faktisk meget fornuftigt i Miljø- og Planlægningsudvalget for en måned siden, som det fremgår af det talepapir, vi senere fik:

»Jeg tror, vi må erkende, at meget hurtigtvirkende initiativer, der kan opfylde vandmiljøplanens målsætning, ikke findes.«

Meget fornuftigt sagt. Han sagde også, at det blandt andet skyldes, at den mængde kvælstof, der omsættes og cirkulerer i det samlede miljø, er stor i forhold til den mængde, vi har mulighed for at påvirke ved ændrede landbrugsmeto-