

år bliver pensioneret som minister efter 1 år på posten og så kan få ministerpension resten af sin tilværelse – i dagens kroner lige knap 60.000.

Af en eller anden grund så lader vi vedblivende den urimelighed bestå, og det bidrager efter vores mening til folks opfattelse af, hvad politikerne er for nogle, hvad de gør i forhold til sig selv, og hvad de gør i forhold til andre i samfundet; det resulterer i en mistillid til politikerne.

Finansministeren sagde i sit ganske korte svar, at *alene* af den grund – at ministre må opgive deres øvrige poster, medens de er ministre – kan man ikke drage en sammenligning med borgmestre. Det er rigtigt. Vi kan ikke alene af den grund drage en 100 pct. sammenligning, det medgiver jeg gerne, men det er også den *eneste* grund.

Så derfor: I stedet for at sige alene af den grund, så kan man sige: Den grund er der til, at der ikke er en helt klar parallelitet, men ellers er der jo fuldstændig parallelitet. Efter vores opfattelse er det mærkeligt, at ministre – når de går af som ministre – skal betragtes som nogle, der er i en stilling, der bliver nedlagt. For det er jo sådan, at de betragtes som tjenestemænd i en stilling, der bliver nedlagt. Det er en favorabel ordning – også set i forhold til andre lande – der er helt specielt god i Danmark.

Der er andre lande, som også ligger ret højt med hensyn til lønningerne til deres parlamentarikere og ministre, f.eks. Tyskland, men når man ser på de lande, vi normalt kan sammenligne os med med hensyn til lønningerne til folketingsmedlemmer og ministre, så finder vi ikke en tilsvarende favorabel ordning.

Med hensyn til folketingsmedlemmernes eftervederlag eller efterløn, som hr. Arne Melchior var inde på, synes jeg ikke, man skal gå i gang med at give en generel forhøjelse, men derimod tage højde for – også i forhold til ministre – om vedkommende har et arbejde, når vedkommende fratræder.

Hvis vedkommende går ud i et job, så er der jo ingen grund til på samme måde at favorisere vedkommende, men for øjeblikket favoriserer man dem alle sammen. Det gælder også mig selv, fordi jeg, da jeg røg ud af Folketinget, tidligere havde en tjenestemandsstilling; så ryger jeg igen ind i denne tjenestemandsstilling og oppebærer både en efterløn som folketingsmedlem og kan genindtræde i min gamle stilling. Jeg bliver på denne måde favoriseret sammenlignet med personer, som er ude i arbejdsløshed og

måske ikke er i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Derfor er det klart, at der er et behov for forbedringer, men det er ikke begunstigelser til alle, det drejer sig om. Det er nogle bestemte grupper af mennesker – som først og fremmest kommer fra det private erhvervsliv enten som lønmodtagere eller som små selvstændige – der er i klemme, og som man kan se lidt på i den forbindelse.

Men vi må konstatere, at der ikke på indeværende tidspunkt er tilslutning til forslaget, men vi regner med, at man, når man har tænkt færdigt i Udvalget for Forretningsordenen, vil komme frem til en konstruktion, som i en eller anden udgave minder om det, som vi har fremlagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

### Det Udenrigspolitiske Nævn (10/11 94):

Udtræder: Edmond Joensen (V)

Ny stedf.: Johannes Martin Olsen (V)

### Europaudvalget (11/11 94):

Udtræder: Jørgen Estrup (RV)

Ny stedf.: Dorit Myltoft (RV)

### Forsvarsudvalget (11/11 94):

Udtræder: Dorit Myltoft (RV)

Ny stedf.: Bjørn Elmquist (RV)