

Jeg er enig med både ministeren og de øvrige ordførere, når de siger: Jamen lad dog denne debat foregå i Udvalget for Forretningsordenen, hvortil dette forslag alligevel bliver henvist. Og så er der altså ikke sket noget som helst nyt ved denne behandling, og derfor er der heller ingen grund til at gøre den alt for lang. Vi er helt trygge ved, at det ligger i Udvalget for Forretningsordenen og debatteres videre dér.

Jeg skal alligevel tillade mig at pege på, at hvis man endelig begynder at se – og det er man jo så i gang med i Udvalget for Forretningsordenen – på ministerpensioner og/eller lønninger, så er der vel også grund til at se på folketingsmedlemmers vederlag. Det blev faktisk i sin tid, det var omkring 1980, knyttet sammen med borgmesterlønninger, idet man lagde vederlaget til folketingsmedlemmer analogt med gagen til en borgmester i en kommunistørrelse, som svarer til et folketingsmandats antal stemmer.

Så vidt jeg ved – som alle ved – er borgmestrenes lønninger siden blevet forhøjet, medens folketingsmedlemmernes ikke er fulgt med. Det vil være CD's intention at inddrage dette i debatten i Udvalget for Forretningsordenen. Som senior kan jeg roligt tillade mig at sige dette, for der er ingen, der kan mistænke mig for, at jeg skal have opnået noget, men af hensyn til mine yngre kollegaer her i huset og kommende medlemmer af Folketinget synes jeg, det er rimeligt. Og for folkestyret er det interessant, at vederlag, eftervederlag og pensioner har en sådan størrelsesorden, at helst alle borgere føler sig animeret til at sige ja til et muligt kandidatur, når de får et sådant foreslået. Derfor synes vi, det er vigtigt – særlig eftervederlaget.

Har man været herinde i f.eks 6 år, så får man 6 måneders eftervederlag, og det er ikke så let uden videre for et folketingsmedlem med 6 års anciennitet at gå ud og finde en stilling, hvis ikke man er ansat i den offentlige sektor.

Men altså alt i orden, det er på dagsordenen. Forslaget i dag er overflødig, men vi glæder os til at forhandle det videre i udvalget.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at vi støtter beslutningsforslaget fra SF. Det er jo et forslag, som er fremsat, fordi der – som der står – er konstateret en stigende afstand mellem vælgerne og politikerne, og fordi den orden, der er med hensyn til ministerpensioner, er med til at forøge denne; så dér vil vi da godt støtte den in-

tention, at vi skal gøre alt for, at den afstand bliver mindre.

#### **Gunhild Husum (RV):**

Da vi i begyndelsen af 1994 startede drøftelserne om dette emne, blev det besluttet, at Folketingets Udvalg for Forretningsordenen skulle vurdere det eventuelle behov for en modernisering af de danske regler.

Den vurdering skulle foretages på baggrund af en kortlægning af vederlag og pension i mange lande.

I begyndelsen af denne måned forelå rapporten og dermed kortlægningen, og der må nu siges at være det nødvendige materiale til at foretage en vurdering.

Med baggrund i betragtningerne om Folketingets Udvalg for Forretningsordenens arbejde må det være naturligt at henvise SF's beslutningsforslag til videre behandling netop her. Det Radikale Venstre vil medvirke aktivt i det arbejde.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Da folketingsåret startede, var der ikke noget i regeringens lovkatalog, der sagde noget om det her emne. Det var heller ikke sikkert, at det var nødvendigt, for det kunne være, at det var Folketingets Præsidium, der ville komme med forslaget.

Da vi fremsatte forslaget, undersøgte vi, hvor langt man var fremme med arbejdet, men det kunne man ikke sige noget om på det tidspunkt. Det vil sige, at da vi fremsatte forslaget, lå udredningsarbejdet endnu ikke klar i udvalget.

Det er klart, at da udredningsarbejdet var færdigt den 9. november, så kunne vi godt have sagt: Vi venter og ser tiden an. Vi har valgt alligevel at tage debatten, og det, der er karakteristisk for diskussionen, er jo, at det er den slags ting, man tilsyneladende ikke må tale for meget om.

Hvis det derimod havde handlet om nogle urimelige ting i det danske samfund med nogle mennesker, der havde fået for meget i bistandshjælp, eller om, at nogle havde fået for meget i dagpenge, så tror jeg nok, at vi ret hurtigt ville have lavet en lovgivning. Og hvis det drejede sig om nogle, der snød i skat, så ville man formentlig også dér ret hurtigt have fundet ud af at ændre det.

Men her er der noget, som vi vel nok alle sammen kan se ikke fungerer rimeligt i dag. Det er ikke rimeligt, at et menneske i en alder af 30