

nistre, for de må jo frasige sig alle deres øvrige poster; men formen kan diskuteres.

Vi synes i øvrigt også, at rapporten viser, at det aktuelle lønniveau for ministre er rimeligt. Vi vil så sige, at det nuværende pensionssystem nok må ændres, men at vi vil have lidt mere tid til at overveje hvorledes. Det vil vi redegøre nærmere for i Udvalget for Forretningsordenen.

Jeg vil slutte med at sige, at sagen nok var bedst tjent med, at SF lod være med at kortslutte denne fremgangsmåde, hvilket kunne gøres ved, at SF trak deres beslutningsforslag tilbage, men i givet fald vil vi naturligvis også være med til at behandle dette beslutningsforslag i Udvalget for Forretningsordenen.

Birthe Rønn Hornbech (V):

I Venstre er vi altid villige til at diskutere, om det, der nu står i reglerne, er den rigtige måde at give vederlag og pension på til ministre, men vi synes, som det tidligere har været anført her i dag, at det bør ses i en større sammenhæng, og at vi i Udvalget for Forretningsordenen bør drøfte den rapport, der netop er kommet.

Vi mener heller ikke, at man umiddelbart kan sammenligne ministre, der må opgive ethvert hverv, uanset hvor kort tid de måtte være ministre, med borgmestre.

Torben Rechendorff (KF):

Da mit partis ordfører som en del andre ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne sige, at vi undrer os. Vi undrer os over SF's initiativ i denne sag, og jeg erklærer mig fuldstændig enig med finansministeren, som jo gjorde opmærksom på, at Folketingets Udvalg for Forretningsordenen for en uge side har modtaget den rapport, som udvalget selv har bedt om, omhandlede både parlamentarikeres og ministres aflønning, vederlag og pension m.v. Og den fortsatte drøftelse af den sag må derefter også efter vores opfattelse foregå i Udvalget for Forretningsordenen.

Jeg skal dog sige, at Det Konservative Folkeparti ikke på forhånd vil afvise, at der kan være grund til at kigge på både vederlæggelsen og pensionerne for ministre, men vi vil afvente den samlede drøftelse af sagen.

Det Konservative Folkepartis syn på denne sag kan bedst sammenfattes i det lille ordskifte på bagsiden af Børsen forleden dag, hvor de to kendte skikkelser A og B drøfter denne vigtige sag. A siger:

»Går du ind for ministerpension?«

Og B svarer:

»Ja, det bør altid være fristende for en regering at gå af.«

Tom Behnke (FP):

Der er udarbejdet en rapport, og den rapport skal nu vurderes og diskuteres i Udvalget for Forretningsordenen. Det finder vi er helt fint.

Vi forstod, at hr. Ove Fich havde behov for længere betænkningstid. Jeg skal sige, at for Fremskridtspartiets vedkommende behøver vi ikke længere betænkningstid. Vi har overvejet denne sag, og vi ved godt, hvad vi vil.

I Fremskridtspartiet finder vi, at det er helt urimeligt, at ministre skal have bedre pensionsvilkår, end andre personer skal have. Det er ikke rimeligt, at man, blot fordi man har været minister, skal forgyldes, når man på et tidspunkt skal have sin pension.

Lad mig til selve forslaget, beslutningsforslag nr. B 11, som er fremsat af SF, sige, at vi godt kan undre os lidt over, at man fremsætter et sådant forslag på den måde, som man har gjort. Forslaget er en fuldstændig afskrift af Fremskridtspartiets forslag i sidste samling – det var lovforslag nr. L 188.

Der er to ting, der undrer mig. Det ene er, at man, når nu man ville lave en afskrift, så ikke laver det som et lovforslag, for alt andet lige har et lovforslag den virkning, at det, når det vedtages, er, som det skal være, hvorimod et beslutningsforslag, hvis man antog, at det blev vedtaget, kunne være en syltekrukke, og så ville vi vide, at uanset hvilken regering der kom til at sidde, ville de blot trække det i langdrag.

Så det er det ene, vi undrer os over.

Det andet, vi undrer os over, er, hvorfor SF, når man skriver et af Fremskridtspartiets forslag fra sidste folketingssamling af, så ikke retter henvendelse til Fremskridtspartiet og spørger, om man skulle være fælles om at fremsætte forslaget. Det skal ikke afholde os fra at mene, at det er et godt forslag, ikke mindst fordi det er en afskrift af vores eget.

Og lad mig så til sidst gøre opmærksom på, at vi agter at genfremsætte vores lovforslag fra sidste samling.

Arne Melchior (CD):

Vi har da i CD ganske god forståelse for intentionerne bag beslutningsforslaget. Det skal det såmænd ikke skorte på, men der ligger et problem.