

Tom Behnke (FP):

Som det er blevet annonceret i dagspressen, er Fremskridtspartiets ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, til et andet møde i øjeblikket, og jeg skal derfor på partiets vegne sige, at vi kan støtte lovforslaget.

Vi har nogle spørgsmål til forslaget. Det kan godt ske, de mest egner sig til at blive besvaret under udvalgsbehandlingen, men jeg vil alligevel prøve at høre, om ministeren allerede i dag kunne løfte sløret.

Det ene spørgsmål er: Når man har forskellige forsørgelsesordninger for slægtinge i sit hjemland, kan man sende penge hjem og få fradragsmuligheder for disse penge op til et vist beløb; hvis det også gælder for det tidligere Jugoslavien, hvordan er det så i forhold til det her forslag? Er det også omfattet af, at man ikke må sende penge frem og tilbage, når det er til dem, man har en forsørgelsesforpligtelse over for?

Det andet, vi godt lige vil have helt på det rene, er en sikkerhed for, at der bliver en passende proportion imellem den overtrædelse, man foretager, og den straf, man ifalder. Den ene sag, vi havde – det er vel den mest kendte – hvor DSB havde solgt nogle aviser, der stammede fra det tidligere Jugoslavien, og hvor man så gik ind og fik hele retsmaskineriet til at køre, kan jeg ikke huske udfaldet af, hvis den overhovedet er sluttet. Men spørgsmålet er, om man i sådanne sager kan risikere at få op til 2 års fængsel for at have solgt nogle aviser på Hovedbanegården i København.

Vi får forhåbentlig et løfte fra ministeren om, at der vil blive lagt meget stor vægt specielt på sætningen: »at straffen skal stå i rimeligt forhold til overtrædelsen«.

Lad mig så afslutningsvis lidt polemisk sige til hr. Per Kaalund, at jeg er helt enig i, at den overskrift, man har givet kapitlet her, er meget mere dækkende for, hvad det kommer til at dreje sig om. Når man læser forslaget og forslagets bemærkninger, ved man også, hvad det betyder, men for helt almindelige mennesker – og herunder også for undertegnede – må jeg sige, at den formulering, man har brugt i overskriften, i sig selv har bevirket, at det er fuldstændig umuligt at vide, hvad den dækker, medmindre man har læst bemærkningerne til lovforslaget.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg må nok af hensyn til offentligheden sige, at det vist kun er én af ordførerne, der er til det

nævnte møde, og at der er andre grunde til, at de andre ordførere ikke er her i dag.

Gunhild Husum (RV):

Det Radikale Venstre ser vedtagelsen af lovforslaget som et naturligt led i den fortsatte udvikling af det europæiske samarbejde.

Derudover går Det Radikale Venstre stærkt ind for lovforslagets intention om at sikre en klar lovhjemmel for danske domstole, så de kan straffe i tilfælde af overtrædelse af FN's resolutioner om økonomiske sanktioner mod et eller flere tredjeverdenslande.

Derfor kan Det Radikale Venstre fuldt støtte erhvervsministerens lovforslag.

Frank Aaen (EL):

Vi kan ikke i dag give tilsagn om at ville støtte dette lovforslag.

Vi synes selvfølgelig, det er i orden, at man laver ændringer, så eksisterende straffebestemmelser kan videreføres, og vi er da også helt med på – selv om vi har et principielt synspunkt omkring Unionen – at man tilpasser dansk lovgivning til de rigtige EU-artikler. Der må jo være lidt orden i tingene; det er vi med på.

Men vi er noget usikre med hensyn til – og det vil vi så rejse i udvalget – hvad nogle af de andre ændringer i virkeligheden betyder omkring ophævelse af udførselsbekendtgørelsen, og dér er vi selvfølgelig specielt interesseret i, at der ikke sker nogen som helst form for lempelse i begrænsningerne for at eksportere militære produkter fra Danmark. Dér ønsker vi som minimum den nuværende kontrol fastholdt, og vi er derfor også imod det, der ligger om at lave en licensfri zone inden for Unionen for varer, der kan bruges både militært og civilt. Faktisk er alle EU-lande jo i et eller andet omfang involveret i konflikter, og jeg synes ikke, at vi bare skal give los for, at der kan eksporteres varer, der kan bruges til militære formål.

Vi er sådan set også generelt betænkelige – og det vil vi så også kigge lidt nærmere på – for når det gælder at forfølge FN-vedtagne økonomiske sanktioner, skal der være nogle redskaber i Danmark, det er klart, men vi ved jo, og det var hr. Villy Søvndal også inde på, at mange af de ting, der refereres til, aldrig er blevet brugt som økonomiske sanktioner i nogle spørgsmål, vi har støttet, men mere har været et spørgsmål om handelspolitik, der har haft til formål at frarøve andre lande – det gælder både østeuropæiske lande og tredjeverdenslande – adgang til den