

50 pct. af lån til nye aktiviteter i mindre virksomheder, og kautionen har maksimalt kunnet udgøre 400.000 kr.

I det første år af forsøgsperioden fra medio 1993 til sommer i år er der kun ydet kautioner for 144 mio. kr., og det er baggrunden for ønsket om at stoppe ordningen med udgangen af 1994, selv om forsøgsperioden altså ikke var tænkt at skulle slutte før sommeren 1995.

I Socialdemokratiet støtter vi bestræbelserne på at samle og dermed overskueliggøre de eksisterende erhvervsstøtteordninger. Vores tilslutning til at afskaffe denne ordning indebærer imidlertid ikke, at vi finder, at der er nok af gode finansieringsmuligheder og risikovillig kapital for de små og mellemstore virksomheder. Vi mener fortsat, at der er behov for at forbedre de mindre virksomheders udviklingsmuligheder. Det er jo i høj grad også her, de nye job skal etableres.

Vi ser gerne, at bestræbelserne på at udvide Vækstfondens aktivitetsområde også tager hensyn til de virksomheder, der hidtil har nydt gavn af den garantiordning, vi behandler i dag. Og andre virksomheder, der nu ikke når at benytte sig af ordningen, ser vi også gerne tilgode-set.

I Socialdemokratiet ser vi en positiv mulighed i udviklingsselskaberne. De er i dag med til at garantere investeringer, men måske kunne der også åbnes op og ses på deres beføjelser. Vækstfonden og udviklingsselskaberne, som de ser ud i dag, mener vi ikke dækker det behov, som de små og mellemstore virksomheder har. Derfor kan der måske være behov for at ændre dem.

Vi vil derfor være åbne over for ideer og muligheder, der kan være med til samlet set at forbedre de mindre virksomheders udviklingsmuligheder ved en tilslutning til dette lovforslag.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige, at i Venstre tror vi ikke på kunstige støtteordninger. Derfor hilser vi dette lovforslag velkomment. Vi så i øvrigt gerne, at regeringen fremsatte flere lovforslag af denne art. Vi er dog af den opfattelse, at man ikke skal have statsstøtteordninger, men vi ser gerne, at de mere generelle betingelser for erhvervslivet, bliver forbedret.

Vi så dog også gerne, at det her forslag indgik i de mere generelle drøftelser – f.eks. omkring finansloven – og derfor vender vi tilbage til sagen i udvalget.

Kai Dige Bach (KF):

Da vor udmærkede erhvervspolitiske ordførers, Fru Pernille Sams', nærværelse er påkrævet andet sted i huset, skal jeg her holde hendes indlæg:

Dette lovforslag virker mildt sagt noget hovsaagtigt. En helt ung erhvervsordning, der endnu ikke er kommet helt i gang, afskaffes et halvt år, før den alligevel udløber. Pengene overføres til projekter, som regeringen prioriterer højere – hjemmeserviceordningen f.eks. – som man jo må sige at regeringen til gengæld har udvist en utrolig tålmodighed med, selv om den er og bliver en fiasko, og selv om den har haft langt større startvanskeligheder end den ordning, der nu foreslås afskaffet.

Det er da muligt, at pengene kan bruges bedre og endnu mere målrettet. Vi har f.eks. selv lagt op til at fjerne en del erhvervsordninger, men for os er det kædet nøje sammen med, at erhvervslivets generelle vilkår i stedet skal forbedres; og det er jo ikke det, regeringen lægger op til her.

Derfor afviser vi forslaget; der er intet perspektiv i det. I øvrigt ville det vel være det mest naturlige, om regeringen inddrog dette element i finanslovforhandlingerne, så det indgik i en helhed.

Villy Søvnald (SF):

Da SF's ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg på vegne af SF fremføre følgende:

I fjor bekendtgjorde regeringen stolt, at nu gjorde den noget for iværksættere og de mindre virksomheder: den skaffede dem kapital ved hjælp af en statsgaranti til banklån.

Det løste godt nok ikke det fundamentale problem, nemlig mangelen på risikovillig ikke-rentebærende kapital. Og lånene var i øvrigt ikke særlig billige, for der skulle naturligvis betales for statsgarantien, men regeringen brugte alligevel sit initiativ til markedsføring. Nu året efter må vi så konstatere, at dette initiativ ikke gavnede noget som helst. Ordningen bliver stort set ikke brugt. Derfor foreslår regeringen den afskaffet før tiden. Det har vi ikke noget imod. Der er ingen grund til at samle på unyttige ordninger, så vi støtter forslaget.

Men det fundamentale problem er der stadig væk. I mellemtiden har vi godt nok fået regeringens ordning med udviklingsselskaber. Forhåbentlig vil de gavne. Men der er stadig væk behov for at skabe så mange muligheder som mu-