

**Spm. nr. S 144**

Til finansministeren (1/11 94) af:

**Steen Gade (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke »nærmere bestemmelser« ministeren har fastsat efter § 7 i lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund, hvorefter lån optages efter finansministerens nærmere bestemmelse?«

**Begrundelse**

Af Folketingets debat den 12. oktober 1994 fremgår, at regeringen i sin vurdering af Øresundsbroens økonomi tager udgangspunkt i Øresundskonsortiets vurdering, at det kan optage lån til en realrente på 4 pct. Hvis den vurdering viser sig at være forkert, kan det påføre den danske stat tab på et meget stort milliardbeløb. Det er derfor vigtigt, at der er fastsat bestemmelser, der i videst mulig udstrækning sikrer, at der ikke optages lån, der ikke kan servicerer, uden at statsgarantien træder i kraft.

**Svar (8/11 94)**

**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Til finansiering af anlæg af den faste forbindelse over Øresund optager A/S Øresundsforbindelsen og Øresundskonsortiet lån med statsgaranti. For det sidst nævnte sker garantistillelsen solidarisk med den svenske stat i overensstemmelse med regeringsaftalen af marts 1991. Lånoptag sker inden for de af de to selskabers bestyrelser godkendte finansieringsrammer.

I lighed med, hvad der gælder for andre statsgaranterede låntagere, udstedes garanti af Nationalbankens gældskontor i forbindelse med den enkelte lånetransaktion og efter særskilt godkendelse af de konkrete økonomiske lånevilkår. Statsgældskontoret tilser forud for garantistillelse, at lånevilkårene afspejler markedsvilkår.

Det er således fundet mest hensigtsmæssigt at lade udstedelse af statsgaranti ske efter en konkret vurdering af de enkelte lånoptag, og jeg har derfor ikke fundet grundlag for at fastsætte særlige generelle bestemmelser i relation til Øresundsforbindelsen.

**Spm. nr. S 131**

Til arbejdsministeren (28/10 94) af:

**Henning Grove (KF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at SiD stik imod de ansattes vilje forsøger at tvinge en virksomhed, hvor ingen medarbejdere i Viborg er medlem af SiD og kun én i Aalborg, til at indgå eksklusivaftale med forbundet?«

**Begrundelse**

SiD blokerer Selta i Viborg og Aalborg, fordi virksomheden ikke ønsker at indgå en eksklusivaftale med SiD.

**Svar (7/11 94)**

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg har ikke nærmere kendskab til den aktuelle sag, men generelt kan jeg oplyse, at spørgsmålet, om der foreligger en kollektiv overenskomst og om lovligheden af anvendelsen af kollektive kampskridt, herunder blokade, til støtte for krav om overenskomst på områder, hvor kollektiv overenskomst ikke er indgået, kan indbringes for Arbejdsretten, jf. lov om Arbejdsretten, § 9, stk. 1, nr. 4 og 5.

Det er efter praksis hovedreglen i dansk arbejdsret, at kollektive kampskridt er lovlige, hvis de forfølger et lovligt formål, og hvis den part, der iværksætter kampskridtet, har en rimelig faglig interesse i opnåelse af dette formål. Denne regel gælder også for sympatikonflikter.

Jeg har ingen planer om at søge denne retstilstand ændret.

**Spm. nr. S 132**

Til arbejdsministeren (28/10 94) af:

**Henning Grove (KF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at SiD med alle midler forsøger at genere en velfungerende virksomhed, hvor samtlige 50 medarbejdere ikke ønsker at indgå en overenskomst med forbundet?«