

Spm. nr. S 141

Til miljø- og energiministeren (31/10 94) af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Kan ministeren oplyse, om Århus Amt ved en kortændring kan ændre grundlaget for en sagsbehandling og dermed ændre grundlaget for Naturklagenævnets afgørelse uden at følge den i naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1, foreskrevne fremgangsmåde?«

Begrundelse

Århus Amt gav den 7. april 1993 tilladelse til, at der blev dispenseret fra åbeskyttelseslinjerne ved den planlagte kontrollerede losseplads, Lystrupvej, Vejlbj Enge, Århus Kommune.

Dispensationen blev behandlet i Naturklagenævnet den 21. december 1993, og Naturklagenævnet afslog, at der kan dispenseres fra åbeskyttelseslinjerne langs Gl. Egå og Ny Egå. Den 12. januar 1994 meddelte Århus Kommune så, at der på grund af fejl i Århus Amts kortmateriale fra 1973 ikke kan gælde åbeskyttelseslinjer langs Gl. Egå.

Hverken Århus Amt eller Århus Kommune har efterprøvet Naturklagenævnets afgørelse i retten, jf. naturbeskyttelsesloven § 88, stk. 1, inden 6 måneder efter afgørelsen.

Spørgeren vil gerne have oplyst, om Århus Kommune med hensyn til en konstatering af fejl i kortmateriale fra juni 1973 kan tilsidesætte Naturklagenævnets afgørelse uden yderligere prøvning i henhold til naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Svar (10/11 94)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Skov- og Naturstyrelsen har over for mig oplyst følgende om hændelsesforløbet i den omhandlede sag, hvortil jeg kan henholde mig:

»Efter naturbeskyttelseslovens § 16 gælder der åbeskyttelseslinje for de vandløb, der er registreret med en beskyttelseslinje i henhold til den tidligere lovgivning. Ifølge lovbemærkningerne drejer det sig som hidtil om de offentlige vandløb, der pr. 1. september 1983 har en bundbredde efter vandløbsregulativet på mindst 2 m.

Århus Amt meddelte den 7. april 1993 med hjemmel i naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, jf. § 16, dispensation fra åbeskyttelseslinjen om-

kring Egå og Gl. Egå ved Lystrup til etablering af en losseplads. Grundlaget for amtets vurdering af, at der eksisterede åbeskyttelseslinjer langs de to åer var et af det daværende Fredningsplanudvalg i 1973 udarbejdet grundanalysekort.

Naturklagenævnet omgjorde den 21. december 1993 amtets afgørelse om dispensation til et afslag.

Efterfølgende har Århus Amt på Århus Kommunes opfordring undersøgt det til grund for afgørelsen liggende kortmateriale og konstateret, at Gl. Egå ikke ifølge det siden 1957 gældende vandløbsregulativ har den bundbredde på mindst 2 m, der er kriteriet for, om vandløbet er omfattet af en åbeskyttelseslinje.

På den baggrund meddelte Århus Amt den 12. januar 1994 Århus Kommune, at det var op til kommunen som ansøger at få sagen genoptaget af Naturklagenævnet. Kommunen har endnu ikke anmodet nævnet om genoptagelse af sagen.

Hvorvidt Århus Kommune herefter umiddelbart kan se bort fra Naturklagenævnets afgørelse vedrørende Gl. Egå uden nærmere prøvelse, afhænger ifølge den almindelige forvaltningsret af, om det er umiddelbart konstaterbart og ikke forbundet med nogen form for skønsudøvelse at statuere afgørelsens ugyldighed. Denne vurdering kan være vanskelig, hvorfor det i alle tilfælde må anses for rigtigst at søge klagemyndighedens – i dette tilfælde Naturklagenævnets – vurdering af sagen.

For så vidt angår spørgsmålet om søgsmål efter § 88, stk. 1, til prøvelse af afgørelsen for domstolene, vil dette, som det fremgår af ovenstående, ikke umiddelbart være aktuelt.«

Jeg har sendt kopi af mit svar til Århus Amt og Århus Kommune.

Spm. nr. S 174

Til erhvervsministeren (4/11 94) af:

Kim Behnke (FP):

»Finder ministeren ikke, at det vil være rimeligt at forlænge etableringsfasen for erhvervszonerne, når der i nogle af erhvervszonekommunerne først er sket endelig godkendelse af lokalplan i september 1994?«