

Skriftligt besvarede spørgsmål

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Albrink, Sonja (CD): spm. nr. S 103

Andersen, Bent Hindrup (EL): spm. nr. S 141

Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 174

Brusgaard, Aage (FP): spm. nr. S 100

Clausen, H.P. (KF): spm. nr. S 135-138

Dahl, Kristian Thulesen (FP): spm. nr. S 112, 157 og 172

Dinesen, Tommy (SF): spm. nr. S 123

Fatum, Eva (S): spm. nr. S 124

Frandsen, Aage (SF): spm. nr. S 150

Gade, Steen (SF): spm. nr. S 144

Grove, Henning (KF): spm. nr. S 131-134

Hansen, Annette Nordstrøm (SF): spm. nr. S 162

Hansen, Eva Kjer (V): spm. nr. S 119

Hansen, Flemming (KF): spm. nr. S 125

Hækkerup, Klaus (S): spm. nr. S 142

Højland, Niels (FP): spm. nr. S 159 og 160

Haarder, Bertel (V): spm. nr. S 155

Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 140

Just, Annette (FP): spm. nr. S 121

Larsen, Ester (V): spm. nr. S 139

Lunde, Jes (SF): spm. nr. S 145

Madsen, Jens Løgstrup (V): spm. nr. S 147

Mejdahl, Christian (V): spm. nr. S 158

Sams, Pernille (KF): spm. nr. S 106-111 og 113-115

Seeberg, Gitte (KF): spm. nr. S 163-168

Svanholt, Anni (SF): spm. nr. S 143

Sønderby, Peder (V): spm. nr. S 130

Touborg, Kristen (SF): spm. nr. S 104

Spm. nr. S 103

Til justitsministeren (25/10 94) af:

Sonja Albrink (CD):

»Vil ministeren kommentere artiklen i Politiken lørdag den 8. oktober 1994 om lægdommerhvervet og især oplyse, om han finder det muligt at tilbyde lægdommere undervisning forud for bestridelse af lægdommerhvervet?«

Svar (9/11 94)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

I artiklen fremsættes en række synspunkter om lægdommeres virke i straffesager og om spørgsmålet om uddannelse af lægdommere.

Spørgsmålet om uddannelse af lægdommere har tidligere flere gange været overvejet.

I en betænkning fra 1983 (nr. 994) om lægdommerordningen i straffesager m.v. udtalte Retsplejerådet således bl.a. følgende:

»I den almindelige debat har der været rejst spørgsmål om afholdelse af egentlige kurser for lægdommere. Efter rådets opfattelse ville sådanne kurser let kunne komme i modstrid med retsplejelovens forudsætning om, at lægdommerne ikke skal være fagdommere.«

I overensstemmelse med disse synspunkter har det hidtil været et grundprincip i den danske retspleje, at landets ca. 10.000 lægdommere ikke skulle deltage i egentlig undervisning eller gennemgå en særlig uddannelse forud for deres virke.

Dette udelukker imidlertid ikke, at lægdommere orienteres om hvervet.

I den forbindelse kan nævnes, at landsretspræsidenterne har udarbejdet en vejledning, der udleveres til domsmænd og nævninge.

Endvidere har Justitsministeriet henledt byretternes opmærksomhed på muligheden for at afholde orienteringsmøder for nye domsmænd.

Jeg kan oplyse, at Justitsministeriet ikke har aktuelle overvejelser om yderligere initiativer med henblik på en videre uddannelse eller undervisning af lægdommere.

I artiklen berøres også spørgsmålet om domsmænds adgang til skriftligt materiale om den sag, de skal medvirke i.

Jeg kan herom oplyse, at det efter gældende ret er overladt til dommeren eller retsformanden at træffe bestemmelse om, hvorvidt domsmænd forinden domsforhandlingen skal have adgang til at gøre sig bekendt med sagens akter. Som altovervejende hovedregel udleveres der ikke på forhånd skriftligt materiale til domsmændene.

Dette skyldes navnlig, som også påpeget af Retsplejerådet i den nævnte betænkning, at en almindelig ordning med forhåndsudlevering af materiale til lægdommerne ville indebære risiko for, at lægdommerne dannede sig nogle urigtige forhåndsopfattelser af sagen. Endvidere indeholder sagsakterne ofte oplysninger – f.eks. gengivelse af forklaringer til politirapport – som skal lades ude af betragtning ved sagens afgørelse. Ønsket om at undgå, at fortrolige sagsakter spredes og kan blive tilgængelige for uvedkommende, taler også imod, at der på forhånd udleveres sagsmateriale til lægdommerne.