

På nogle områder går det frem for dansk natur. Bestanden af snæbel er f. eks. vendt tilbage i Vidåen. Artsrigdommen af vandlevende smådyr, fisk og vandplanter i Magisterkogen er det lykkedes at bevare; det kan man læse i bemærkningerne til dette lovforslag.

Når det går frem eller i det mindste ikke tilbage nogle steder i dansk natur, skyldes det først og fremmest vores aktive naturbeskyttelse, som har gjort sig gældende bl.a. i Tøndermarsken.

At der er grund til en endnu mere ihærdig indsats, fremgår også af dette lovforslag. På trods af indsatsen for at bevare naturens mangfoldighed i Tøndermarsken går det tilbage på nogle områder; f.eks. er bestanden af en række vadefugle gået tilbage i perioden mellem 1988 og 1994.

Derfor er det glædeligt, at digelavet frivilligt vil medvirke i et forsøg med ændret bevaningspraksis, sådan at det fortsat er muligt at bruge græsarealerne til dyr og samtidig er muligt at bevare og helst udvide antallet af ynglende fugle.

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig, at det nu forbydes helt at anvende kemiske bekæmpelsesmidler på de vedvarende græsarealer på de ydre koge i Tøndermarsken.

Det er i det hele taget den vej, vi skal, når det drejer sig om miljøfølsomme naturområder. Bekæmpelsesmidler er gift for naturen, men nogle steder er de mere gift end andre steder. Derfor er det en politisk opgave at få prioriteret på en sådan måde, at såvel miljøet som erhvervslivet får rimelige betingelser.

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes også, det er et godt forslag, vi behandler nu. Jeg glæder mig til den dag, hvor der i stedet for »ydre koge i Tøndermarsken« står »det danske jordbrug«, og at man så fastholder den del af teksten, der indeholder et generelt forbud mod brug af kemiske bekæmpelsesmidler.

Det foreliggende er da et skridt på vejen, men argumenterne er de samme, nemlig bl.a. også at øge biodiversiteten i området. Her pålægger man nogle lodsejere i et naturområde, som har en historisk og naturmæssig egenart, ikke at bruge pesticider, men egentlig burde det være sådan, at Miljøministeriet pålagde det på deres egne lodder, altså på deres egne jorder, og man kunne i fortsættelse af denne lovgivning vedtage, at der heller ikke måtte bruges pesticider på

Miljøministeriets egne jorder og for sags skyld Landbrugsministeriets jorder som helhed, sådan at det offentlige også kom til at gå lidt i spidsen for at få øget biodiversiteten. Det ser vi frem til.

Hvad angår jagten er det rigtigt, at vi har fået den henvendelse, og jeg mener, at det er et spørgsmål, der bør kunne løses. Det nævnes bl.a. i henvendelsen, at det ikke er særlig mange, der kan komme til jagten, og at man kun kan få tid til det om morgenen. Derfor bliver det kun for de rige og bønderne – altså de bønder, der er så rige, at de ikke behøver gå på deltidsarbejde, men kan gå på jagt i stedet for. Det synes vi også man skal diskutere i udvalget.

Det kunne da være, at man også kunne løse det problem, som hr. Jens Vibjerg nævner, nemlig at man ikke kan finde ud af, hvornår man må skyde eller ej, om det kun er i weekenderne og kun indtil klokken ti. Så kunne gæssene måske også finde ud af det, så blev de ikke forvirrede, og så vidste de, hvornår de skulle krybe i skjul.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal sige tak for modtagelsen af forslaget og glæde mig over, at vi også på det her område ser ud til at kunne blive enige; det vil jeg lægge vægt på at vi kan.

Jeg kunne håbe for udvalget, at vi på et tidspunkt – men det må vi jo tale om – får mulighed for at tage derved og se området. Jeg var dernede i sommer i forbindelse med en rundrejse til forskellige naturprojekter, og jeg vil sige, at det er en af de største oplevelser, jeg har haft, at se dette område. Én ting er at sidde og læse om det, og én ting er at læse de kloges opremsning af bestande og problemer og gode resultater, men noget andet er med egne øjne at se dette helt enestående og pragtfulde område.

Jeg er glad for, at alle ordførerne har givet udtryk for, at det gælder om at fastholde den særlige beskyttelse og følge de forslag, som er kommet fra det rådgivende udvalg om en yderligere opstramning.

Jeg skal gå ind på enkelte af de punkter, der har været nævnt i debatten. Det første punkt, jeg lige skal nævne, er spørgsmålet om sprøjtemidler. Når man ser området, er man ikke i tvivl om, at et sådant forbud er velbegrundet. Man kunne selvfølgelig, som hr. Niels J. Langkilde foreslog det, gøre det meget enkelt, så alle kunne forstå det, og det vil sige, at så forbød man det. Men jeg har nu alligevel følt, at det var rigtigt, at vi havde en dispensationsmulighed. Den må forvaltes, som dispensationer altid bliver