

kraftvarmeværker, og vi er helt enige i hr. Kim Behnkes forslag. Det skal med ind i billedet, for så længe Folketinget ikke kan garantere, at vi har en jævn vind hele året, og at solen skinner 4 timer hver dag året rundt, skal vi selvfølgelig løse problemerne med overskudsproduktion i de vedvarende energikilder.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for modtagelsen af forslaget. Jeg tror, at de ting, som hr. Martin Glerup og andre har været inde på, fuldt ud udtømmer, hvad der kan siges om perspektiverne i forslaget. Jeg kan ikke helt se parallellen i det, som hr. Kim Behnke fremfører om vindmøllerne, men da vi har den positive holdning til vindenergi, som vi har, må det være naturligt at diskutere det nærmere under udvalgsarbejdet.

I det hele taget tror jeg, at der ligger et vældigt perspektiv for os i at diskutere vedvarende energi og udbredelse af vedvarende energi i en større skala, end vi hidtil har gjort det. Teknologinævnet har netop haft en, synes jeg, spændende konference, som mange folketingsmedlemmer har deltaget i, og hvor mange interessante ideer har været fremme, og det synes jeg giver os et godt input for den videre drøftelse og den videre diskussion. Jeg lægger meget vægt på holdninger, vil jeg gerne sige til fru Eva Møller, men hvis jeg mener, at nogle har nogle forkerte holdninger, eller at de overhovedet ikke hænger sammen med, hvad de gjorde i praksis, da de sad i regering, synes jeg, at man skylder de pågældende holdningsprægede personer at gøre dem opmærksom på denne manglende konsistens. Det er faktisk ment som et venligt råd. Der er ikke noget forkert i at være reaktionær, men hvis man i praksis ikke var reaktionær, dengang man havde muligheden for det, synes jeg, det må være på sin plads at gøre opmærksom på det.

Hvad angår afgifter vil jeg kun sige det, at der har været det dilemma for mig at se med hensyn til energiafgifter og grønne afgifter, at konservative partier altid i deres eget land bekæmper indførelse af sådanne markedskonforme instrumenter, som grønne afgifter er. Man bekæmper altid sådanne grønne afgifter, som er det mest effektivt virkende i et kapitalistisk samfund, i en markedsøkonomi, under henvisning til, at det skal gennemføres internationalt. Jeg tror, fru Eva Møller vil give mig ret i, at det er det, der er argumentationen. Men vi, der så sidder og for-

handler dernede, møder altid modstand. Kan fru Eva Møller gætte fra hvem? Fra de konservative kræfter, når vi forhandler internationalt. Er sandheden ikke den – det er en længere diskussion, som jeg ikke vil ødelægge denne i øvrigt interessante debat med – at de konservative er imod, nationalt, internationalt og globalt, at indføre afgifter, der på mindste måde kan belaste erhvervslivet?

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal indledningsvis sige til energiministeren, at jeg naturligvis godt kan forstå, når man tager hans partitilhørsforhold i betragtning, at han er tilhænger af, at det er tilladt at være reaktionær. Det ville jeg også være, hvis jeg var medlem af samme parti.

Derudover skal jeg sige, at Det Konservative Folkeparti helt er modstandere af afgifter, skatter – kald det, hvad ministeren vil – som belaster erhvervslivet, for det er erhvervslivet, vi skal leve af. Vi kan jo nu engang ikke opkræve skatter, hvis der ikke er et erhvervsliv, som skaber en produktion.

Men vi vil fra Det Konservative Folkeparti i Danmark i hvert fald være meget villige til at indføre afgifter, hvis vi kan gøre det globalt, men vi understreger, at det samlede skattetryk ikke må stige, og den sidste del af sætningen har vi jo hidtil ikke fået meget tilslutning til i det socialdemokratiske parti, men det kan måske komme efterfølgende. Lad os da håbe det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

De sidste bemærkninger kunne for så vidt have gjort det, men jeg vil gerne opmærksom på, at når vi taler om andre emner, er det ikke, fordi Venstre ikke har nogen synspunkter her, men jeg mener også, det må være rimeligt, at vi holder os direkte til lovforslaget, som er ren teknik og intet andet, og derfor vil jeg ikke gå ind i nogen længere debat om det udmærkede emne, ministeren bragte op, men sige, at lovforslag nr. L 32 er ren teknik og intet andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.