

Vi ser frem til, at elskaberne i fremtiden for det meste får leveret vindmølle- og anden vedvarende energi, og vi ser også frem til, at overskudsvarmen bliver brugt fornuftigt og tæt på elskaberens kraftvarmeværker eller elværker. Derfor er det yderst beklageligt, at det har vist sig, at det aktuelle projekt ikke kunne hænge økonomisk sammen. Vi håber ikke, det vil bevirke, at elskaberne fremover ikke tager lignende initiativer til at få udviklet vedvarende energikilder og genbruge spildvarmen fra elværkerne, for det er utrolig vigtigt.

Det blev sagt som begrundelse for, at forslaget ikke vil medføre højere elpriser, at man vil hente udgifterne hjem gennem rationaliseringer. Så kunne man passende spørge: Hvorfor har ledelsen af SEAS ikke gjort det for længe siden? Så kunne det have betydet en nedgang i elpriserne, og så kunne vi på det tidspunkt have taget stilling til, hvordan underskuddet kunne dækkes, så aktiviteterne kunne have fortsat. Men nu bliver Folketinget sat over for et fait accompli, hvor det har udartet sig til et tab på 230 mio. kr.

Det blev også nævnt, at kommunen skal inddrages. Vi synes, at brugerne skal have en demokratisk kontrol med, hvad der sker i selskabet, for vi er overbevist om, at hvis det havde været tilfældet, havde sagen heller ikke fået lov til at udvikle sig så hysterisk, som den har gjort.

Fru Eva Møller fra Det Konservative Folkeparti siger, at det skyldes, at man bevæger sig ud på det private marked og producerer noget, som private producenter er bedre til. Jeg vil sige til fru Eva Møller, at hvis DEG - Dansk Erhvervsgartnerforening - havde været bare en smule positiv over for projektet og ikke havde gennemtruffet, at tomaterne i perioder skulle afsættes i f.eks. Sverige, havde det også haft en langt bedre chance. Det var professionelle gartnere, der drev det, og der er ikke nogen, der har sagt, at selve driften var særlig dårlig.

Hvis man begynder på lignende initiativer, skal man selvfølgelig samarbejde med DEG; men problemet er, at DEG via deres afsætningsorganisationer stort set har et monopol på afsætningsmarkedet her i landet. Jeg vil sige, at tomatgartneriet har haft ublu konkurrencevilkår i forhold til den private tomatindustri og ikke omvendt, og det har medført en økonomisk katastrofe.

Så til spørgsmålet: Hvor er de 230 mio. kr. egentlig blevet af? Kan vi ikke få belyst under den senere udvalgsbehandling af forslaget, hvordan de egentlig er forsvundet, og hvor de er blevet af?

Og hvad nu, hvis den produktion, der fortsætter i væksthuset, giver et dundrende overskud? Burde det ikke være med til at bidrage til at dække det underskud, der har været indtil nu? Burde det ikke være sådan, at andre end elforbrugerne skal være med til det? Burde der ikke være nogle restriktioner på den måde, man udliciterer driften af væksthuset på senere hen?

Med disse bemærkninger vil vi gerne erklære os positive over for fremme af forslaget. Der er desværre et fait accompli i den givne situation, men vi mener, det vil få nogle uheldige perspektiver, hvis sagen standser udviklingen af vedvarende energi og elværkernes anvendelse af genbrugsvarme.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot for god ordens skyld sige til Enhedslistens ordfører, at Det Konservative Folkeparti naturligvis ikke er modstander af, at man udnytter overskudsvarmen eller på anden vis sikrer, at driften bliver så god som mulig, og vi er heller ikke imod, at man udnytter vedvarende energi eller lignende. Men man kunne jo godt have valgt den løsning, at man havde solgt overskudsvarmen til nogle professionelle gartnere og ladet dem tage sig af tomatavlen, for så ville man have konstateret, at der ikke havde været økonomi i det.

Det, der er sket nu, er jo, at man har investeret, så vidt jeg husker, 150 mio. kr. i det tomatprojekt og efterfølgende solgt det for noget i retning af en fjerdedel af det beløb. Nu viser det sig, at det løber ganske udmærket rundt, og det er jo den store problemstilling: at man begynder at lade offentlige og halvoffentlige virksomheder blande sig i det private erhvervsliv på områder, som de ikke har forstand på.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal sige tak til ordførerne for modtagelsen af lovforslaget, og så skal jeg glæde mig over, at det i en kontroversiel sag er lykkedes at samle hele Folketinget om at gøre noget, som løser problemet. Det siger jeg tak for.

Om der har været udvist vægelsind i den tidligere regering, synes jeg er lidt vanskeligt for mig at kommentere. Jeg tror imidlertid, man skal lytte til det, hr. Martin Glerup har sagt om den sag, og i øvrigt notere sig, at min forgænger af gode grunde ikke kan være til stede her i dag og forsvare sig.