

Jeg har også en lang række spørgsmål, som jeg vil stille til ministeren. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man mener, man i løbet af 15 år kan samle de 230 mio. kr. sammen, for det betyder, mener jeg, at man ser bort fra, at beløbet jo, hvis det havde været der, skulle have været forrentet i hele denne årrække, og rationaliseringsgevinsten opgør man kun til at være ca. 12-13 mio. kr. Så kan der spares nogenlunde det samme beløb på elprisen, men besparelsen på elprisen er efter min mening en besparelse, der først og fremmest kommer ind, fordi de sjællandske kraftværker samarbejder, dvs. at de øvrige forbrugere altså får den fulde besparelse, men det gør man ikke her.

Jeg kan heller ikke forstå, at rationaliseringerne ikke kunne være gennemført uden lovforslaget, og så ville forbrugerne have fået en besparelse.

Jeg vil også gerne høre – på trods af det seneste bilag i Det Energipolitiske Udvalg – hvad ministeren agter at gøre, hvis EU imod ministerens forventning ikke notificerer sagen, for så må vi vel erkende, at problemet skal løses, og vi kan ikke bare sådan vente.

Der skulle herefter ikke være nogen tvivl om, at der set med konservative øjne altså ikke er mange positive ting at sige om forslaget, men jeg vil da selvfølgelig tilkendegive, at vi vil gå aktivt og sagligt ind i udvalgsarbejdet – som også gerne set med vore øjne kan få lov at gå hurtigt – så vi får belyst problemerne.

Vi har nøje overvejet forslaget, og vi er nået frem til den konklusion, at alle de alternative scenarier, vi kan forestille os der vil komme ud af det, hvis man siger nej til ministerens forslag, er værre end forslaget, og med den begrundelse vil Det Konservative Folkeparti stemme for lovforslaget.

Anni Svanholt (SF):

Dette forslag handler jo om SEAS, og det er en sag, som vi i SF har været meget optaget af. Vi er meget godt tilfreds med, at den nye miljø- og energiminister så hurtigt tager sagen op og kommer med dette løsningsforslag, så SEAS har mulighed for at fortsætte som et egentligt, selvstændigt selskab. Det er faktisk det, vi i SF hele tiden har ment der skulle til i denne her sag og også har arbejdet hårdt for og presset på for, så det er vi meget glade for.

Jeg synes også, det er godt, at kommunerne og SEAS kommer ind i et nærmere samarbejde i forbindelse med denne løsning, og at det i øvrigt ikke betyder, at der skal forhøjede elpriser til.

Vi er altså kort sagt meget positive over for forslaget, men vil naturligvis gerne i udvalgsarbejdet kigge lidt nærmere på det. Helt overordnet støtter vi lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Denne sag har jo optaget mange spaltecentimeter her i Folketinget. Sidst vi havde en debat om den var den 10. maj 1994, og da var det en forespørgselsdebat rejst af SF. Forespørgselsdebatten kunne på daværende tidspunkt have resulteret i, at Folketinget havde vedtaget en dagsorden, som satte regeringen i sving med det projekt, vi nu har foran os. Det skete ikke.

I stedet var det sådan, at man på daværende tidspunkt fortsat fra regeringens side ønskede at feje problemet ind under gulvtæppet. Den daværende energiminister mente stadig, at Folketinget sådan set ikke havde noget at gøre i SEAS-sagen. Det beklager vi. Vi beklager, at den tidligere regering var så tilbageholdende med at fremsætte det forslag, som vi nu har foran os.

Allerede for halvandet år siden kunne vi rent faktisk i Folketinget have valgt denne her løsning, altså endnu længere tilbage end forespørgsdebatten i dette forår. På det tidspunkt formulerede SEAS' ledelse selv dette forslag. På det tidspunkt kunne Folketinget have kvitteret med at vedtage nærværende ændring af elforsyningsloven.

Fremskridtspartiet har hele vejen støttet det udspil, SEAS' ledelse selv er kommet med. Vi mener, at de folk, der sidder i den nuværende ledelse af SEAS, har været de bedste til at vurdere, hvad der rent faktisk skulle til. Men den tidligere regerings vægelsind har betydet, at man har fremprovokeret ekstra, ekstra, ekstra og ekstra mange repræsentantskabsmøder, udsigtsløse forhandlinger med NESA osv., alt sammen med det eneste formål, at tiden gik. Så for os er tiden nu inde til, at Folketinget reagerer, at Folketinget træffer den fornødne beslutning, og i den forbindelse hilser vi bestemt dette lovforslag velkommen.

Den nuværende minister vedstår jo på mange punkter arv og gæld. Arven er i dette tilfælde, at der skal ryddes op i denne sag, og derfor er det godt, at ministeren har taget initiativet.

En af de ting, som vi gerne vil have præciseret – ministeren kan gøre det allerede i dag fra talerstolen, eller vi kan få det opklaret under udvalgsarbejdet – er bemærkningerne om, at dette her alene gælder SEAS. Vi ved ikke, hvorfor da-toen 1. oktober 1994 er valgt, for os bekendt har