

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Indregning af tab ved sideordnede aktiviteter).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/11 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Martin Glerup (S):**

Det sidste års tid har SEAS været en hyppig gæst på avisernes forsider og i andre medier. Som følge af sideordnede aktiviteter som tomatproduktion, havbrugsdrift og vindmølleproduktion har elselskabet opnået en negativ egenkapital på ca. 230 mio. kr. Denne negative egenkapital er SEAS efter selskabslovgivningen forpligtet til at få fjernet.

I september 1993 søgte SEAS Elprisudvalget om tilladelse til at indregne underskuddet i elprisen. Elprisudvalget gav SEAS denne tilladelse, men blev i december 1993 underkendt af Konkurrenceankenævnet. Der er ikke i den nuværende lovgivning mulighed for at give tilladelse til at indregne overskuddet i elpriserne - eller underskuddet, undskyld! Det andet må man godt. Formålet med L 31 er derfor at give SEAS hjemmel til at indregne dette underskud i elprisen.

Det kunne umiddelbart lyde, som om det blev dyrere for forbrugerne, men SEAS har oplyst, at hvis underskuddet indregnes over en periode på 15 år, vil det betyde en stigning i elprisen på ca. 0,5 øre pr. kWt. Da SEAS samtidig forventer en rationaliseringsgevinst, betyder det, at man faktisk ville være i stand til at nedsætte elprisen. Altså vil dette lovforslag ikke betyde forhøjede elpriser for forbrugerne.

Jeg vil dog godt understrege, at lovforslaget kun omfatter tab på sideordnede aktiviteter, der allerede er afsluttet, og at SEAS i praksis er det eneste elselskab, der vil være omfattet af lovforslaget.

Jeg mener, at dette lovforslag er den bedste løsningsmodel for SEAS, og jeg ser frem til det samarbejde, som SEAS har oplyst at man vil indgå med de øvrige sjællandske elselskaber om rationalisering, samt den øgede indflydelse, som de lokale kommuner vil få i elsamarbejdet.

Vi har i Socialdemokratiet noteret os, at lovforslaget ikke vil indebære hverken administrative eller økonomiske konsekvenser for staten.

Jeg skal derfor på vegne af Socialdemokratiet anbefale lovforslaget. Vi håber, at det kan få en hurtig gang igennem udvalget, sådan at vi på denne måde får behandlet en sag, der i udpræget grad er et eksempel på et godt indfald, som fik et dårligt udfald. Nu må vi se til, at det kan få en løsning.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Vi må jo konstatere, at regeringen endelig langt om længe er vågnet op omkring håndteringen af SEAS-sagen.

Vi har fra Venstres side under behandlingen af L 238, elforsyningsloven, for ca. 1½ år siden i vores betænkning bidrag inviteret til en løsning af SEAS' problem, uden at vi har set nogen reaktion fra regeringen. Det har i det forløbne 1½ år været direkte pinligt at overvære regeringens manglende håndtering af sagen, selv om vi har været mange, der har tilbudt os med råd og vejledning.

Fra Venstres side var vi positive over for de fusionsforhandlinger eller overtagelsesforhandlinger, som SEAS indledte med NESA. Vi så noget fremadrettet i disse forhandlinger både for forbrugerne og for den strukturelle tilpasning, som fremtidens liberale elmarked kræver, og også med henblik på at kunne opnå tilstrækkelige rationaliseringsmuligheder.

Denne løsning og disse fusionsforhandlinger opnåede som bekendt ikke tilstrækkelig opbakning i SEAS' repræsentantskab. Denne afgørelse i SEAS' repræsentantskab har vi heldigvis ikke nogen indflydelse på her i Folketinget, og det er vi faktisk glade for i Venstre.

Men vi valgte så, da man sagde nej til dette, at gentage vores tidligere fremsatte tilbud om at hjælpe selskabet, og det er det, vi nu gør ved at støtte L 31.

L 31 er isoleret set en lovændring alene med henblik på at afhjælpe tab på sideordnede aktiviteter, der har fundet sted frem til 1. oktober 1994, og det skaber således ikke nogen præcedens. Det er alene udtryk for et ønske om at hjælpe SEAS samt udtryk for, at den gældende elforsyningslov ikke giver juridiske muligheder for at afhjælpe dispositioner med store tab til følge, som selskabet har foretaget.

Samtidig er loven et eksempel på, at der trods store politiske forskelle altså kan findes løsninger på tværs af partiskel her i Folketinget.