

forbrydelser som dem, der her er tale om her, til ansvar.

Vi ser i pressen blandt andet, at der nu over for de tyske myndigheder er fremsat begæring fra domstolen om udlevering af en person, der, hvis pressen taler sandt, har begået forbrydelser, som er af en sådan grovhed, at man ikke fatter det. Selvfølgelig står vi bag det.

Statutterne for domstolen, de procesregler, som de 11 dommere har vedtaget om bevisførelse og – ikke mindst vigtigt for Venstre – om beskyttelse af ofre og vidnerne, indeholder de højest tænkelige retsgarantier. De dommere, som er udpeget, har de finest tænkelige faglige og menneskelige kvalifikationer, og de har enhver form for uafhængighed, og det gør, at Venstre ud fra retsikkerhedsmæssige betragtninger heller ikke nærer nogen betænkelighed ved at støtte lovforslaget.

Vi kan også støtte bestemmelsen i § 5 om bemyndigelsen til justitsministeren til, hvis lignende situationer opstår – og vi ved, at FN arbejder med at oprette enten en fast kriminaldomstol eller andre ad hoc-domstole – at bestemme, at denne lovs regler og principper finder anvendelse. Det støtter vi også, for vi kan se af de fyldige bemærkninger, at der er lagt op til, at de højeste retsgarantier også er sikret, hvis det kommer dertil – som fru Dorte Bennedsen var inde på – at danske statsborgere skal udleveres.

Vi er også helt enig i det, der anføres om fuldbyrdelse af straffen her i landet, og dér ved vi til syvende og sidst, at domstolene i alle disse spørgsmål vil blive inddraget.

Vi kan altså støtte lovforslaget.

Gitte Seeberg (KF):

Den resolution, som ligger til grund for FN's vedtagelse af retsforfølgning af krigsforbrydelser begået i det tidligere Jugoslavien, ser Det Konservative Folkeparti meget positivt på.

Det er nødvendigt og påkrævet at stille de personer til ansvar, som har medvirket til eller begået grusomme forbrydelser under krigshandlingerne.

Det er efter min opfattelse meget vigtigt, at Danmark skaber den fornødne lovhjælp, så vi kan medvirke til opfyldelse af den internationale forpligtelse, vi har. Jo før jo bedre.

Som bekendt verserer der for tiden en sag ved de danske domstole mod en mand fra det tidligere Jugoslavien, mod hvem der er rejst tiltale for krigsforbrydelser. Denne sag når formentlig at blive pådømt ved de danske domstole.

Det er min opfattelse, at det er meget vigtigt, at vi fremover sikrer en ensartet bedømmelse af krigsforbrydelser. Straffen skal være uafhængig af, i hvilket land den sigtede bliver pågrebet og retsforfulgt.

Der er store forskelle fra land til land på, hvor strengt man bedømmer forbrydelser, og hvor strengt de bliver straffet. Det forekommer derfor heller ikke rimeligt, at det således skal være tilfældigheder, der afgør strafudmålingen. Med oprettelse af det internationale tribunal er der sikret en ensartet behandling af sagerne, uanset hvor den sigtede bliver pågrebet.

Dette er hensigtsmæssigt og retfærdigt. Det Konservative Folkeparti kan også støtte forslaget om, at man kan udlevere danske statsborgere om nødvendigt, da vi mener, der er en tilstrækkelig retssikkerhed forbundet med forslaget.

Der er mulighed for domstolsprøvelse, som det fremgår af de bestående regler i udleveringsloven, og vi mener derfor også, at der er tilstrækkelig sikkerhed for, at de, der bliver udleveret til retsforfølgning, får deres sag prøvet ved domstolene.

Derfor støtter vi fuldt ud lovforslaget.

Annette Nordstrøm Hansen (SF):

Da SF's ordfører på dette område desværre ikke kan være til stede, skal jeg kort redegøre for vore synspunkter i denne sag.

Danmark har, som det også fremgår af lovens bemærkninger, tilsluttet sig FN-resolutionen fra 1993, så der er ingen tvivl om, at vi naturligvis har en forpligtelse til at følge op på det her. Men jeg synes, at det foreliggende lovforslag rejser en række spørgsmål.

For det første er det lidt uklart for mig, om det overordnede formål med det, vi i dag skal tage stilling til, er at få etableret en domstol, som også kan anvendes i andre sager. Her tænker jeg f.eks. på Rwanda.

Som det fremgik af Radioavisen den 8. november, har Den Internationale Domstol i Haag besluttet at tage sagerne mod Rwanda op. Det ville have været godt, hvis det med større tydelighed var fremgået af loven og bemærkningerne hertil, om det rent faktisk er det, der er intentionerne bag lovforslaget. Som det foreligger nu, er det altså først og fremmest tribunalet om det tidligere Jugoslavien, som man har forholdt sig til.

Et andet lidt uigennemskueligt spørgsmål er udleveringsreglerne. Ifølge resolutionen er vi