

Lindknud-Hovborg Andelskasse, ved Varde Bank og nu ved Sydbank. Alle disse problemsager har én eneste fællesnævner: Finanstilsynet, og hvilken situation har man stillet dette parlament i? Vi er afskåret fra at få oplysninger.

Hvad vil regeringen gøre ved det?

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Så kunne vi næsten kende Socialdemokratiet igen med hensyn til overenskomsterne for sygehusene: Nej, det er parterne selv.

Jeg må sige til hr. Torben Lund: Her er det offentlige jo den ene part, og derfor kan det offentlige som den, der skal øge bevillingerne, jo også stille krav til betingelserne for at øge disse bevillinger.

Jeg forstår hr. Torben Lunds svar på den måde, at det faktisk er ligegyldigt, hvor mange milliarder der skal hældes i. Hvis parterne ikke selv har tænkt sig at lave om på et overenskomstsystem, som måske kan forhindre, at det overhovedet hjælper, så laver man det om alligevel.

Derfor vil jeg meget gerne have at vide af hr. Torben Lund: Vil Socialdemokratiet som del af en offentlig arbejdsgiver stille krav?

Og til hr. Jes Lundes bemærkninger om de borgerlige partier, der ikke ønskede at tale om ændringer af dagpengesystemet i valgkampen, men vil bagefter, vil jeg sige: Det er jo lodret forkert. Hr. Jes Lunde ved udmærket godt, at Det Konservative Folkeparti allerede i foråret 1994 fremlagde en plan, der hedder »Vækst og Velstand«, og denne plan står ved magt endnu, og det har den også gjort i valgkampen.

I den forbindelse vil jeg gerne stille hr. Torben Lund det spørgsmål, om ikke hr. Torben Lund er enig i, at regeringens økonomer har fastlagt, at strukturarbejdsløsheden indtræder ved ca. 300.000 arbejdsløse, og at regeringens forudsigelser for 1995 betyder, at tallet i slutningen af 1995 skal ned under 300.000. Derfor indtræder strukturproblemerne, og derfor er der ifølge regeringens økonomer behov for en dagpengereform.

Det vil jeg gerne have en bekræftelse på fra hr. Torben Lund og Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

I denne omgang fik jeg da en skitse til et svar fra hr. Torben Lund, men jeg fik ikke svar på det spørgsmål, der var hovedspørgsmålet.

Hr. Torben Lund svarede omkring orlovsordningerne, at mange ledige får orlov. Det er korrekt. Det giver bare ikke nogen arbejdspladser, det giver ikke nogen beskæftigelse.

Hr. Torben Lund svarede, at mange ledige får arbejde. Det er bare ikke korrekt. Der kommer ikke ret mange ledige i privat beskæftigelse på grund af orlovsordningerne. Men derimod ved vi jo omkring finansieringsproblemet fra vismændenes rapport, at der altså bliver 5.000 flere arbejdsløse, fordi regningen bliver 10 mia. kr. Og da vi altså i dag fra orlovstallene ved, at regningen måske nærmere bliver 12 mia. kr., og at der snarere bliver 7.000 arbejdsløse, så vil det sige, at hr. Torben Lund står her og forsvarer, at vi nu sender 7.000 ekstra personer ud i ledighedskøen, fordi han ikke vil se i øjnene, at han har et finansieringsproblem.

Det er jo ikke rigtigt, at det er uddannelsesloven, der er det bærende, som hr. Torben Lund interesserede sig for. 80 pct. af dem, der tager orlov, tager jo familieorlov, og det er her, finansieringsproblemet ligger. Jeg sagde før, at Socialdemokraterne tog valium, når de hørte problemet finansiering. Det er åbenbart ikke korrekt. Socialdemokratiet er gået over til at tage en tripelvalium.

Og så må jeg godt sige til Socialdemokraterne til sidst angående dette spørgsmål: Det drejer sig altså ikke om at få folk ud af arbejdsmarkedet. Det drejer sig om at få folk i beskæftigelse. Det er, som om Socialdemokraterne konstant glemmer det.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Når hr. Torben Lund tilbageviser det, jeg sagde om Øresundsbroen, med en pressemeddelelse fra Trafikministeriet, hvor der jo står, at her går det godt, så kommer man til at tænke på den gamle sang med omkvædet »Bortset fra det, fru kammerherreinde, så går det godt, så går det godt«, for vi har jo gang på gang hørt bortforklaringer omkring hele Øresundsprojektet. Og det, som vi påpegede i valgkampen, og som er kommet op her, er jo, at det bygger på nogle realrente forudsætninger, der er fuldstændig urealistiske.

Vi beregnede i valgkampen, at hvis man i projektet kører med de realrente forudsætninger, der er gældende i øjeblikket, vil det betyde, at man skal indskyde ca. 365 mio. kr. årligt fra skatteyderne i det her projekt. Det er også derfor, jeg kan forstå, at der er Socialdemokrater,