

hvornår et valg kommer, men et nyt parti er jo nødt til at være på dupperne konstant. Hvis valget kommer i løbet af en måned, er det jo tosset, at det er en mere eller mindre håbløs opgave at få et nyt parti opstillet.

Af den nævnte sp. 4891 fremgår det, at jeg har sagt, at vi gerne vil gå med til, at der fremover skulle stå CPR-numre på dem, der vil danne et nyt parti, og det går vi stadig væk ind for. Jeg kan huske problemet, og hvorfor der i det hele taget blev lagt op til, at loven skulle revideres dengang: Det var valget i 1987 og 1988. Da var der tvivl om, og det blev diskuteret, at der vist var nogle af dem, der var med til at anmelde, ja det må jeg vel godt nævne – sømandspartiet – jeg kan ikke lige huske, hvad det hed, Preben Møller Hansens parti, at nogle af disse underskrifter vist ikke var helt fine i kanten. Det kan man jo i hvert fald klare ved, at man skriver personnummeret med. Så den ændring skal vi nok bibeholde.

Men vi støtter altså dette lovforslag af vores fulde hjerter.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg må gøre hr. Aage Brusgaard opmærksom på, at det ikke er tilladt at tiltale nogen direkte under forhandlingerne.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi har i mit parti den opfattelse, at en anmeldelse af et parti kræver en selvstændig, aktiv medvirken af den, der ønsker partiet opstillet til et folketingsvalg. Demokrati betyder, at man skal tage et ansvar, og det betyder, at man skal være forpligtet til en aktiv deltagelse i fællesskabet.

Derfor synes vi, at det er en god idé, at man har indrettet sig sådan, som man nu har gjort det i 1989, nemlig at personer, der skriver under på en liste, via folkeregistret modtager et papir til underskrift for anden gang. Det synes vi betyder en selvstændig stillingtagen, og vi støtter det.

Endelig vil jeg godt sige, at det også modvirker, at folk på en eller anden måde kan svindle med dette her, og jeg tror egentlig, at Enhedslisten vil være enig med mig i det synspunkt.

Søren Søndergaard (EL):

Det sidste indlæg får mig til at stille to spørgsmål til fru Vibeke Peschardt. For det første kunne jeg godt tænke mig at få en uddybning af

hvordan der kan foregå svindel efter det lovforslag, som Enhedslisten har fremsat. Hvordan kan der blive svindlet med det? Sådan var den tidligere ordning jo. Det vil jeg da godt have uddybet lidt mere konkret, eventuelt med nogle eksempler. For det andet er jeg forundret over lige præcis De Radikales holdning i dette her spørgsmål.

Det er jo et underligt formynderi over for vælgerne, at det ikke er vælgerne, der på valg dagen afgør, hvem de vil stemme på, men at det er nogle valgregler, der på forhånd afgør, hvem de kan stemme på.

Det andet spørgsmål er så, om det betyder, at man fra De Radikales side vil stramme reglerne med hensyn til muligheden for at opstille som løsgænger til Folketinget, for det kan man jo ved bare at samle nogle ganske få stillere, man skal ikke dér igennem samme procedure; man kan jo opstille som løsgænger og oven i købet blive valgt ind her i Folketinget. Vil der komme et forslag fra De Radikale om at stramme den praksis op?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Til det første spørgsmål vil jeg sige, at jeg kom til at bruge et udtryk, som jeg måske ikke burde have brugt, nemlig udtrykket svindel. Det, jeg mente, var, at sådan som det fungerer nu, så er det en god garant mod falske vælgererklæringer. Der er jo sådan set ingen kunst i at gå rundt på gader og stræder og indsamle lister med navne, det kan enhver gøre. Og der er f.eks. også nogle, der kunne skrive Jensen, Petersen og Hansen og så skrive nogle adresser på. Man har aldrig tjek på, om det er ægte erklæringer, man får på den måde. Det var egentlig det jeg mente.

Og det, jeg har forholdt mig til i talen her i dag, er ikke andet end dette forslag, så vi har ikke taget stilling til en stramning eller en ikke-stramning på andre områder af den nuværende lov om valg til Folketinget.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg skal nok prøve at lade være med det med direkte tiltale, om jeg kan huske det.

Den radikale ordfører har faktisk ret i at bruge ordet svindel, det var jo netop derfor, man kom med lovændringen i 1989, fordi man havde mistanke om, at der før havde været svindlet eller brugt falske navne. Men det kan man jo helt borteliminere ved stadig væk at kræve person-