

kan foretages, når det vedrører indtægter, som beskattes her i landet, samt at 4-års-reglen ændres ved dokumentation af beskatning i fremmed stat.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget og vil tilse det en grundig udvalgsbehandling.

Frank Aaen (EL):

Vi er enige i forslagets intentioner og indhold: at begrænse legalt skattesnyd og begrænse mulighederne for forskellige kreative konstruktioner, og de bidrag, vi vil komme med i udvalgsarbejdet, vil i givet fald være at påpege flere eventuelle indgreb.

Men vi må undre os over, at dette udmærkede forslag om at lukke huller som følge af liberaliseringen af kapitalbevægelserne kommer så mange år efter, at den liberalisering er gennemført.

I den skriftlige fremsættelse udtaler skatteministeren, at liberaliseringen har udhulet det danske skattegrundlag. Så vil jeg da bede ministeren oplyse, om der er tal på, hvor meget denne form for legalt skattesnyd – som det formentlig har været – har kostet skatteyderne. Og gerne tilsvarende oplysninger om de huller, der blev lukket i foråret med lov nr. L 296 om spekulation af rentefradrag, og med det, der er sket med opsigelse og genforhandling af forskellige aftaler om dobbeltbeskatning. Hvad har alt det kostet, som vi jo ved mere eller mindre har fungeret i en årrække?

Samlet er vi sikker på, at der er tale om et 3-cifret millionbeløb, men jeg kan forstå af bemærkningerne, at der ikke er meget statistik på området. I så fald kunne vi måske få nogle begrundede skøn, eventuelt i form af enkeltsager, som er belyst, så man derudfra kan sige lidt mere om, hvad der er sket som følge af disse fidusordninger. Jeg kan forstå, at ministeren kan få ekspertbistand her i Folketinget, og det er jo dejligt. Hr. Flemming Hansen ved, at det er noget, der tynger erhvervslivet, og derfor vil jeg bede hr. Flemming Hansen om at bidrage til at få oplyst, hvor meget disse fidusordninger har kostet skatteyderne. Hvad koster de enkelte forslag erhvervslivet? Det vil hr. Flemming Hansen have en interesse i for at kunne hjælpe sit erhvervsliv, og vi andre kan så samtidig få at vide, hvor meget det her har kostet os gennem årene. Så der er en fælles interesse i at få disse ting frem, og det gælder vel også hr. Kristian Thulesen Dahl.

Jeg har undret mig lidt over, da jeg læste bemærkningerne, at der kun kommer et lille pro-

venu ved at lukke hullerne, mens der regnes med et stort fremtidigt tab, hvis man ikke gør det. Kan ministeren ikke forklare det? Det lyder, som om ministeren er kommet skattespekulanterne i forkøbet. Men kan man nu tro, at det forholder sig så positivt? Det er jo betydelige huller, der tales om.

Der tales i skatteredegørelsen fra foråret om metoder, hvorefter den skattepligtige indkomst kan reduceres vilkårligt. Og det er huller, der har eksisteret i årevis. Mener ministeren, at spekulanterne har overset nogle muligheder? At de ikke er så kreative, som vi ellers ser? Så er det jo godt, at vi her er kommet på forkant. Eller er det måske mere, som jeg tror, at her er et hul, der har kostet os mange penge i mange år?

Så vil jeg godt spørge for at være sikker: Er der nu i lovforslaget taget højde for, om der foruden alle de undtagelsesmuligheder, der er nævnt i Skattepolitisk Redegørelse fra juni, er andre huller, Skatteministeriet har kendskab til? Kan vi regne med, at det hele er med nu?

Fortiden skræmmer jo. Selskabstømning foregik i årevis under den forrige regering, selv om man kendte til problemet i Skatteministeriet. Jeg håber ikke, man kender til nogle problemer på det her område, som man af forskellige årsager ikke finder det opportunt at fremlægge. Vi har f.eks. noteret os, at et af forslagene, tvungen sambeskatning med datterselskaber, allerede er gældende i en lang række andre lande, og det naturlige spørgsmål for os er selvfølgelig, hvorfor Danmark er bagud, når det gælder kontrol med skattespekulanter.

Så vil jeg sige til sidst, at hovedårsagen til problemerne jo er liberalisering af kapitalbevægelserne. Venstrefløjen har advaret imod liberaliseringen og imod det hastværk, der skete i Danmark, hvor vi hele tiden bestræbte os på at være foran de tidsfrister, som EU pålagde os. Det blev sagt, at Danmark ville få store fordele ved at gå forrest, men i dag kan vi se, at hastværket har kostet os skatte kroner i millionklassen.

Det kunne være interessant, om ministeren kunne præsentere Folketinget for en opgørelse: Hvad har fordelene været ved hastværket, og hvad har det kostet os som skatteydere? Hvad har det kostet samfundet, at vi har givet spekulanterne frit spil, som vi har set det i forbindelse med valutakriserne?

Vi frygter naturligvis, at spekulanterne hele tiden finder nye huller, og derfor er det relevant at spørge, om der ikke igen burde indføres reg-