

Jeg kan over for ministeren nævne, at én ting, som jeg ikke kan forstå vi skal blive ved med at se her, er punktet i lovforslaget vedrørende ændring af aktieavancebeskatningsloven, hvor man nu vil have, at Ligningsrådet skal give sin accept af aktieombytning, for at det kan lade sig gøre. Jeg kan ikke forstå, og jeg er ikke tilhænger af, at man skal lovgive via Ligningsrådet, som fra sag til sag skal forholde sig til nogle situationer. Den danske skattelovgivning er i forvejen så uoverskuelig og kompliceret, at det ikke er nødvendigt at gøre den endnu mere kompliceret. Det må være muligt i en lovtekst klart at beskrive, under hvilke omstændigheder man kan acceptere den aktieombytning, som omhandles i forslagens § 4.

Det er bare et af de punkter, vi ikke er tilhængere af. Jeg kan forestille mig situationer, hvor man måske skal foretage nogle rekonstruktioner i en fart. I sådanne tilfælde kan man ikke sidde og vente i måneder på, at Ligningsrådet tager sig sammen til at forholde sig til ens problemstilling.

Derfor vil jeg sige til ministeren, at vi går positivt ind i udvalgsarbejdet, men der bliver ikke tilkendegivet nogen endelig stillingtagen fra Venstres side til dette lovforslag, før et grundigt udvalgsarbejde er tilendebragt.

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes, det er karakteristisk for dette lovforslag, at det ser ganske lille og uskyldigt ud, men jo mere jeg sætter mig ind i det, jo mere omfattende synes jeg det er. Det er klart, at en øget internationalisering betyder, at vi må have et mere fast sæt af spilleregler, og det er Det Konservative Folkeparti enig i. Både virksomheder og borgere har behov for at vide, hvor man står. Det siger vi ja til.

Om lovforslaget som helhed vil jeg sige, at vi siger ja til nogle punkter, men at der også er punkter, vi siger nej til, og i dag må jeg for mit eget vedkommende sige, at der også er punkter, jeg siger »ved ikke« om. Jeg synes, de er svære at gennemskue, men det er selvfølgelig det, vi har udvalgsarbejdet til.

Først og fremmest vil jeg sige, at hvor der er mulighed for skattetænkning, er der ingen tvivl om, hvor Det Konservative Folkeparti står. Det siger vi ja til indgreb mod. Det har vi aldrig haft lyst til at støtte. Vi er imod skattetænkning, når der er tale om den slags, som det har fremgået her, også af ministerens skriftlige tale. Men det er også det eneste punkt, hvor jeg er helt enig

med hr. Jacob Buksti fra Socialdemokratiet. Jeg ville ønske, at hr. Jacob Buksti ville tage kontakt med andre end repræsentanter for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, som jeg tydeligt fornemmer at hr. Jacob Buksti har kontakt med, for jeg har også allerede fået henvendelser fra mange virksomheder og enkeltstående revisorer.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at flere revisorer har sagt til mig: Dette lovforslag er i sit omfang og sit indhold mere erhvervsuvenligt end hele regeringens skattereform, og det siger dog ikke så lidt. Derfor gør man mig opmærksom på, at dette lovforslag er en noget mere kompliceret og mindre uskyldig affære, end det umiddelbart ser ud til.

Jeg vil gerne sige, så det ikke kan misforstås, at hvor der er tale om at stille danske virksomheder ringere end de virksomheder, de konkurrerer med i udlandet – i de lande, vi naturligt og rimeligt sammenligner os med – står vi af, der siger vi pænt, men meget bestemt nej tak.

Vi forudser et betydeligt udvalgsarbejde, og jeg kan love for, at vi vil gøre en ganske aktiv indsats under udvalgsarbejdet, for vi synes, det er et vigtigt lovforslag.

Jeg vil gerne nævne nogle eksempler på vores betænkeligheder. Det er f.eks. punkterne C, G og F i den lange stribe på 12 punkter, hvor der står – og det er i spørgsmålet om genindvundne afskrivninger – at den foreslåede lovbestemmelse bl.a. går ud på, at der i forbindelse med den omtalte ophørsbeskatning skal beregnes danske afskrivninger, ligesom man skal anvende faktisk anskaffelsespris.

Der kan være tale om situationer med etableret sambeskatning for måske 50 år siden. Hvordan havde regeringen tænkt sig at løse dette problem? Man kan jo ikke gå 50 år tilbage i virksomhedernes regnskab. Er det ikke 5 år, man har pligt til at gå tilbage? Sådant husker jeg det lige umiddelbart.

Det er kun nævnt som eksempler på, at jeg synes, det er omfattende. Jeg synes også, der er ganske betydelige afgrænsningsproblemer på mange områder – også med tidsmæssige afgrænsninger. Det eneste, jeg kan give tilsagn om, er, at vi naturligvis fra konservativ side vil medvirke meget aktivt og positivt til at få problemerne løst, men jeg gentager, at hvor der er tale om, at danske virksomheder skal stilles ringere og behandles ringere end de virksomheder, de normalt sammenlignes med, siger vi pænt, men meget bestemt nej tak.