

**Svar (3/11 94)**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
Særlovgivningen for Sønderjylland har historisk baggrund i situationen efter landsdelens genforening med Danmark i 1920, hvor det af praktiske grunde og ud fra hensyn til særlige lokale forhold blev anset for hensigtsmæssigt at videreføre den hidtidige retstilstand i landsdelen.

Forskelle i retstilstanden i forhold til det øvrige land kan – også i dag – være både tilsigtede og velbegrundede. Jeg kan f.eks. nævne regler om statstilskud til det tyske mindretals biblioteker i Sønderjylland og særlige veterinærbestemmelser begrundet i nærheden til Tyskland.

Både ud fra principielle betragtninger og i lyset af de snart 75 år, der er forløbet siden genforeningen, kan det være på sin plads med en grundlæggende vurdering af, om de særlige hensyn bag særlovgivningen for Sønderjylland fortsat gør sig gældende.

På den baggrund kan jeg oplyse, at jeg sammen med justitsministeren vil tage initiativ til, at der foretages en samlet registrering og gennemgang af den gældende særlovgivning m.v. for Sønderjylland med henblik på at vurdere, hvor særlovgivning ikke længere er hensigtsmæssig. I denne vurdering vil regeringen lægge vægt på, at lokale ønsker og behov inddrages.

Det i begrundelsen for spørgsmålet nævnte eksempel vedrørende personregistreringen i Sønderjylland vil indgå i denne gennemgang.

**Spm. nr. S 101**

Til boligministeren (21/10 94) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvilken indflydelse det ville få for Realkredit Danmark, såfremt domstolene måtte bestemme, at Nykredit ikke skal tilbagebetale de tilbagebetalingspligtige reser-vefondsandele?«

**Begrundelse**

Det vil være fuldstændig uacceptabelt, såfremt Boligministeriet ikke lader en så principiel sag afgøre ved Højesteret, især fordi Justitsministeriets Lovafdeling i to meget omfattende notater til Folketingets Boligudvalg har fastslået, at både Nykredit og Realkredit Danmark havde overtrådt lånevilkårene, når de 1) inddrog hele

kapitalen for de tilbagebetalingspligtige reser-vefonde eller 2) undlod at tilskrive særreserverne de fulde rentebeløb.

Der henvises i øvrigt til Berlingske Tidendes artikel fredag den 21. oktober 1994, side 4, Er-hverv.

**Svar (1/11 94)**

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Boligministeriet har udbedt sig bidrag fra Øko-nomimministeriet til besvarelse af spørgsmålet. Økonomimministeriet har i denne anledning op-lyst følgende:

»I spørgsmål 30 (alm. del – bilag 43) til øko-nomimministeren har Folketingets Boligudvalg den 28. oktober 1994 udbedt sig en redegørelse for, hvorfor ministeren finder, at sagen vedrø-rende påbudet til Kreditforeningen Danmark af 5. november 1991 er helt parallel til sagen ved-rørende Nykredit.

Til brug for besvarelsen af dette spørgsmål har Økonomimministeriet rekvireret et notat fra Finanstilsynet. Når dette notat foreligger, vil økonomimministeren orientere spørgeren direkte.

Der henvises i øvrigt til økonomimministerens besvarelse af spørgsmål B i samrådet med Bo-ligudvalget den 27. oktober 1994, jf. ministerens skriftlige besvarelse af Boligudvalgets spørgs-mål 26.«

Jeg kan henholde mig hertil.

**Spm. nr. S 120**

Til boligministeren (27/10 94) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren bekræfte, at bestyrelsen for et almennyttigt boligselskab ifalder erstatningsan-svar, hvis den under udøvelsen af sit hverv for-sættligt eller uagtsomt, f.eks. ved at handle uden for boligselskabets formål, træffer dispositioner, der påfører boligselskabet skade?«

**Begrundelse**

Ifølge Morgenavisen Jyllands-Posten den 30. september 1994 har Danmarks fjerdestørste bo-ligselskab, Arbejdernes Kooperative Byggefor-ening (AKB), tabt mere end 40 mio. kr. af lejer-nes penge på fejlslagne børsinvesteringer, hvor-af de 13 mio. kr. er realiseret som tab.