

**Spm. nr. S 116**

Til miljø- og energiministeren (26/10 94) af:  
**Niels Højland (FP):**

»Kan ministeren oplyse, hvordan jagttiderne og fredningsbestemmelserne er i de andre EU-lande for andefuglene grågås, blisgås, sædgås, kortnæbbet gås og canadagås samt lille og stor regnspeve i forhold til de danske jagttider, og oplyse om ministeren vil tage initiativ til at søge eventuelle forskelligheder harmoniseret?«

**Begrundelse**

Spørgeren er interesseret i at få oplyst jagt- og fredningstiderne i andre EU-lande med det formål at få klarlagt, om eventuelle forskelligheder mellem EU-landene for fordel vil kunne harmoniseres.

**Svar (2/11 94)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst, at den seneste oversigt over jagttider på fugle inden for EU, som styrelsen er i besiddelse af, er fra 1986. Denne oversigt må anses som forældet, fordi jagttiderne ofte ændres. Til eksempel kan nævnes, at de danske jagttider på gæs har ændret sig væsentligt siden 1986.

Jeg er derfor desværre ikke i stand til at efterkomme spørgerens ønske. Jeg har dog bedt Skov- og Naturstyrelsen rette henvendelse til Europa-Kommissionen for at få oplyst, om man fra Kommissionen kan få en aktuel og sammenlignelig oversigt. Hvis det er tilfældet, vil jeg tilstille spørgeren oversigten.

Efter min opfattelse er der imidlertid ikke noget væsentligt behov for at harmonisere eventuelle forskelle i de enkelte EU-landes jagttider på de trækfugle, som spørgeren nævner. Der er store forskelle de enkelte EU-lande imellem, hvad angår de nævnte fuglearters forekomst. Dette gælder især tidspunktet for, hvornår fuglene opholder sig i de enkelte lande i forbindelse med deres træk til og fra yngleområderne, ligesom fuglene koncentrerer sig i forskellige lande i vinterperioden. Disse forskelle er så betydelige, at en harmonisering af jagttiderne efter min vurdering ikke vil have noget fornuftigt formål.

**Spm. nr. S 75**

Til undervisningsministeren (19/10 94) af:  
**Bertel Haarder (V):**

»Vil ministeren tage initiativ til at stoppe den omsiggribende afprivatisering, der foregår i ly af folkeoplysningsloven, loven om åben uddannelse og loven om arbejdsmarkedsuddannelserne, efter at Konkurrencerådet har stemplet virksomheden som unfair konkurrence?«

**Begrundelse**

Efter utallige klager til henholdsvis undervisnings- og arbejdsministeren, der begge har svaret med passiv afvisning, har Konkurrencerådet nu slået fast, at offentlige udbydere ikke bør benytte deres monopol på offentlige tilskud til at påføre private udbydere unfair konkurrence. Dette er også udtrykkeligt anført i loven om åben uddannelse.

Det er en epokegørende afgørelse.

Spørgeren har i månedsvis videresendt klager fra private udbydere til de to ministre, men har ikke mødt megen forståelse. Nu håber spørgeren, at Konkurrencerådets afgørelse får ministrene til at tage de fornødne skridt, herunder om nødvendigt en lovgivningsindsats. Ellers vil Venstre gøre det.

Der er jo ikke megen mening i at øge den offentlige indsats for voksenundervisning m.v., når det fører til nedlæggelse af tilsvarende private aktiviteter. Enten må ministrene stoppe den unfair konkurrence, eller også må de private udbydere have lige adgang til de offentlige ressourcer, så det er kvaliteten, der afgør, om en aktivitet bliver offentlig eller privat.

En løsning er at gennemføre en større efteruddannelsesreform, hvorefter voksne borgere får en efteruddannelseskonto, så de selv kan vælge, om de vil benytte offentlige eller private tilbud.

**Svar (31/10 94)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**  
Lov om støtte til folkeoplysning (L 410 af 13. juni 1990) skal revideres i indeværende folketingssamling. Jeg forventer at fremsætte forslag herom i begyndelsen af det nye år. Jeg vil sammen med Folketingets øvrige partier, der jo alle – bortset fra Fremskridtspartiet – står bag loven,