

mokratiet og regeringen vil søge sit parlamentariske flertal.

Forestiller man sig, at en økonomisk politik kan gennemføres med skiftende flertal, eller er det sådan, at man fra starten af samlingen – nu, hvor vi tager fat på arbejdet – kan give et signal om, at man her satser på et fast samarbejde med Venstre, med Det Konservative Folkeparti, eller er det SF og Enhedslisten, man går efter? Jeg synes, at det kunne være nyttigt at få en sådan afklaring af Socialdemokratiets parlamentariske satsning fra hr. Torben Lund – da vi nu ikke har kunnet få den fra regeringen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Med tanke på det, der er sket i sommerens løb, hvor vi i aviserne har været præsenteret for den ene skandale efter den anden inden for boligsektoren og inden for boligbevægelsen, så jeg meget frem til at læse regeringens lovprogram for at se, hvordan man ville følge op på det, og hvordan man ville leve op til alle de løfter, man har givet både befolkningen og Folketinget. Jeg syntes nok, det var lidt sølle, men jeg regnede så med, at den socialdemokratiske ordfører ville udbyde for os, hvad det var, man mente.

Det gjorde den socialdemokratiske ordfører ikke. Derfor er jeg nødt til at spørge hr. Torben Lund direkte, hvordan man vil sikre en stramning af lovgivningen, således at vi kan få sat stop for skandaler som Lejerbo og mange af de andre, som aviserne har oprullet hver dag, hvor vi ser klart misbrug af lejernes penge. Hvordan kan det gå til, at man ikke kan bruge mere end 4½ linje i den skriftlige del af åbningstalen på disse problemer?

Hvad bliver der af f.eks. tilsagnet om, at man i de almennyttige boligselskaber skal have et ankenævn, så lejerne dog også har en vis retsbeskyttelse? Skandalerne er udtryk for, at der er god brug for det.

Og hvordan går det til, at man, når man taler om ældreboliger og boligstøtte, overhovedet ikke siger til Folketinget, at man har tænkt sig igen at indføre formueafhængighed ved tildeling af boligstøtte? Er det virkelig regeringens opfattelse, at boligstøtte, når den sammenkobles med de nye, moderne plejehjem, skal gives fuldstændig uafhængigt af, hvilken formue modtageren har, så man får nogle fuldstændig groteske situationer i virkeligheden?

Sådan nogle meldinger synes jeg vi har krav på at få fra Socialdemokratiet i dag, når man

ikke har gjort sig den ulejlighed at skrive det i redegørelsen.

Jeg synes også, at vi har krav på – bortset fra de pæne bemærkninger om de moderne plejehjem – at få at vide, om man vil gøre noget effektivt for at stoppe den kommunale spekulation, der er sket på det område.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Vi lyttede jo med stor interesse til den socialdemokratiske ordfører i håb om, at vi her kunne få konkretiseret, hvad Socialdemokratiet ønskede at benytte regeringens udspil til; men vi blev sørgeligt skuffet.

Jeg har dog et par helt konkrete spørgsmål, som kan besvares relativt kort, og hvor jeg meget gerne vil høre Socialdemokratiets melding.

Jeg bemærkede, at hr. Torben Lund i sin tale vedrørende sygehusene sagde, at overenskomsterne må samordnes. Det var jo et ganske interessant synspunkt fra en socialdemokratisk ordførers side. Jeg vil meget gerne stille det helt konkrete spørgsmål: Betyder det, at hr. Torben Lund og Socialdemokratiet agter at stille krav til sygehusene om samordning af overenskomsterne, forinden der tilføres de ekstra ressourcer, som både regeringen og oppositionen – dog med forskellige tal – er enige om at tilføre? Det vil jeg meget gerne have et svar på.

Hr. Torben Lund kom også ind på orlovsordningerne, og at man byder velkommen, at de skal gøres permanente. Jeg lyttede og lyttede og lyttede efter, hvor hr. Torben Lund vil finde en finansiering. Hvem skal betale, hr. Torben Lund? Hvem skal betale for en orlovsordning i den udgave, regeringen og Socialdemokratiet har indført den, hvor man ikke giver de ledige en chance, men blot lader folk gå på orlov?

Der er jo tale om, at vi alle sammen gerne ser, at folk får mere tid til børn, vi ser alle gerne, at folk kan få uddannelsesorlov; men vi ser også gerne, at der kommer ledige i job, når folk tager orlov. Det er ikke tilfældet med den ordning, regeringen har gennemført, og som hr. Torben Lund ønsker at gøre permanent. Hr. Torben Lund ved godt, at der er blevet udsendt nogle signaler om f.eks. en permanent ordning, hvor lønmodtagerne selv skal betale. Er hr. Torben Lund klar over, at det vil koste 2.000 kr. om måneden i fem år for den enkelte lønmodtager at spare op til det? Er det Socialdemokratiets løsning?