

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Ændring af indtægtsopgørelsen og klagefrister).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 2/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Grete Schødts (S):

Lovforslaget sikrer, at rentemodtagere, altså den personkreds, der modtager invaliditetserstatning ifølge lov om erstatning til besættelsestidens ofre, ikke stilles ringere økonomisk på grund af et utidssvarende beregningsgrundlag med nogle utilsigtede følgevirkninger i forhold til skatte- og pensionsomlægningen pr. 1. januar 1994.

I dette forslag foreslås det, at det særlige pensionstillæg, der ydes til reelt enlige pensionister, ikke skal medtages i beregningsgrundlaget for rentemodtagernes udmåling af rente.

Dette forslag støtter Socialdemokratiet, og det samme gælder ændringerne af ankefristen, som foreslås til fire uger for personer med ophold her i Danmark, seks uger på Færøerne eller i det øvrige Europa uden for Danmark og tre måneder for personer, der opholder sig uden for Europa.

Erik Larsen (V):

Jeg må sige, at jeg næsten har ondt af socialministeren, der også med dette forslag skal stå model til at høre på, at skattereformen ikke var ordentligt gennemtænkt og ikke bearbejdet i alle detaljer.

Derfor vil jeg ikke gøre noget stort nummer ud af det, men blot sige, at fra Venstres side kan vi tilslutte os den del af forslaget, som har med ankefristerne at gøre. Vi har selvfølgelig også det synspunkt, at de mennesker, som dette drejer sig om, skal have en rimelig og ordentlig behandling.

Vi ser i lovforslagets bemærkninger, at det koster nogle millioner kroner, og vi har nogle spørgsmål, som vi i den forbindelse gerne vil stille under udvalgsarbejdet. Men vi vil stille os rimelig positive over for en opbakning til dette forslag.

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg vil ikke som den tidligere ordfører have ondt af socialministeren. Jeg vil næsten rose hende for endnu en gang at turde iværksætte et oprydningsarbejde efter denne skatte- og pensionslovgivning. Det synes jeg er prisværdigt. Og jeg håber så sandelig, at man tager det hele vejen rundt, således at vi kan få orden på det. Det er glædeligt.

Jeg har ikke andet at sige, end at vi selvfølgelig har stor sympati for lovforslaget her. Jeg synes, det er vores pligt at sørge for, at disse mennesker, der gik ud over det selviske og vovede noget for Danmarks frihed, bliver hjulpet.

Jeg kan bebude, at vi også har en del spørgsmål, der drejer sig om nogle af de ting i bemærkningerne, der går på »lidt« og »antages« og »mindre«. Det vil vi godt have lidt mere specificeret, således at vi er sikre på, at der ikke er nogen, der kommer i klemme. Men vi er positive.

Anne Baastrup (SF):

Nu er det vist sagt, så det kan forstås: Endnu et serviceeftersyn.

Jeg kan give socialministeren tilsagn om, at vi vil arbejde for, at dette lovforslag, der jo kun vedrører ganske få mennesker, kommer hurtigt igennem systemet. Vi synes, det er fint, at man får forbedret ankefristerne. Så det er et tilsagn fra SF.

Tom Behnke (FP):

Det skal også være et tilsagn fra Fremskridtspartiets side, det skal der ikke være nogen tvivl om. Vi stemmer for forslaget, når vi når dertil. Specielt forslaget om, at man nu laver de samme ankefrister som i den øvrige del af lovgivningen, synes jeg er helt fint, det er da på sin plads.

Når det er sagt, at vi vil støtte forslaget – og det vil vi under alle omstændigheder – så vil jeg dog alligevel tillade mig at stille nogle spørgsmål til forslaget og specielt til den økonomiske konsekvens af det, der fremgår af bemærkningerne til forslaget på side 3, 2. sp., nederst: at »forslaget vil ikke indebære nogen egentlig merudgift i forhold til det budgetterede, men forslaget betyder naturligvis en merudgift i forhold til en situation, hvor man indregner det særlige pensionstillæg i indtægten«.

For det første er det sort snak for mig. Men lad os holde fast i, at det her ikke vil betyde nogen merudgift i forhold til det budgetterede – og her er man altså inde på, at finanslovforslaget