

for at foretage forsøg for at se, om der er muligheder for at gøre tingene bedre. Vi er også opmærksomme på, at det er en opfølgning af, at frikommuneloven stort set er udløbet.

Imidlertid vil vi godt i udvalget have belyst substansen i dette her. Hvor mange kombinationsmuligheder skal der f.eks. være? Vi hæfter os også ved, at der står, at forsøgsordninger skal være udgiftsmæssigt neutrale for staten, men så er der alligevel åbnet for, at der måske alligevel kan være mulighed for, at der skal udbetales nogle midler.

I tilknytning til forslaget vil jeg gerne spørge socialministeren, hvor langt regeringen er kommet med sine tanker om differentieret løn for de unge, således at de bedre kan få fodfæste på arbejdsmarkedet. Det er nogle tanker, der for ikke lang tid siden var fremme, og jeg vil spørge, hvornår der kommer et initiativ fra regeringen, for det er jo virkelig en grundholdning, som er værd at bygge videre på.

Anne Baastrup (SF):

Som de foregående ordførere har understreget, så er dette lovforslag forårsaget af, at det gik ret hurtigt, da skattereformen blev vedtaget, og at det også gik hurtigt, da arbejdsmarkedsreformen blev vedtaget. Derfor ser vi det nærmest som et led i regeringens serviceeftersyn.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, hvis SF ender med at støtte det her lovforslag, at vi ikke derved har accepteret de særlige ydelser, som man får under oplæringsperioden.

Jeg vil så give tilsagn om, at vi, for så vidt angår forsøgsbestemmelsen, naturligvis vil gå positivt ind i overvejelserne om, hvad denne forsøgsbestemmelse i givet fald kan anvendes til.

Jeg kan give tilsagn til et rimelig positivt udvalgsarbejde, idet jeg vil understrege, at vi ikke derved har accepteret den lave ydelse i oplæringsperioden.

Tom Behnke (FP):

Dette lovforslag fra socialministeren kræver alt andet lige nogle regneeksempler, før det overhovedet er muligt at sige, om man er for eller imod. Jeg synes, konsekvenserne af forslaget er fuldstændig udeladt i ministerens gennemgang i bemærkningerne til forslaget.

På den ene side er det jo regeringen, der åbenbart ved en fejl er kommet til at indføre bruttoskatten, og på den anden side er det vel egentlig rimeligt nok, når nu regeringen har lavet den her hjælpeløse skattereform, at man så

justerer de offentlige satser lidt, sådan at der ikke er nogle mennesker, der kommer til skade, fordi regeringen ikke kunne finde ud af det. Det synes jeg er fair nok.

Men spørgsmålet er, om det samme så ikke gør sig gældende for almindelige lønmodtagere. Har almindelige lønmodtagere ikke også behov for, at der sker en kompensation, ligesom de, der er på oplæringsydelse?

Man kan så sige, at almindelige lønmodtagere har fået en eller anden form for kompensation med en skattelettelse i den anden ende, men det har de, der modtager en oplæringsydelse, vel også. Det er det, jeg synes regneeksemplerne skal lede os frem til.

Samtidig skal det vurderes, hvor stor satsen i det hele taget skal være. Det synes jeg godt man kunne tage med, når vi nu alligevel diskuterer satsens størrelse. I Fremskridtspartiet har vi den holdning, at det til enhver tid skal kunne betale sig at arbejde; men samtidig vil vi også godt være med til, at det, når man går ledig, skal kunne betale sig at dygtiggøre sig, så man bliver dygtigere og bedre til at påtage sig et egentligt arbejde. Det vil være fair nok, at man har det incitament, når man går ledig.

Alle disse forhold skal man så holde op imod hinanden og lave nogle gode regneeksempler på konsekvenserne, og først når vi i Socialudvalget har fået nogle regneeksempler, vil det være muligt at sige, om man er for eller imod.

Lad mig så stille et spørgsmål direkte til ministeren. Dette her med regneeksemplerne regner jeg ikke med ministeren fortæller om i dag, men jeg har et andet spørgsmål, som jeg håber på ministeren kan svare på allerede i dag. Det er spørgsmålet om den økonomiske side af forsøgsordningen, for der står ganske vist, at man nu giver mulighed for, at der kan laves forsøg, men hvordan med finansieringen?

Er det kommunen selv, der for egen regning kan lave forsøg, så synes jeg, det er fint nok. Men hvis det her betyder, at staten skal til at give nogle flere penge til kommunerne, så synes jeg ikke, det er så fint, og slet ikke, hvis socialministeren på denne måde forlods bruger nogle af de penge, der er i nogle af de puljer, vi kan lege lidt med her i Folketinget, hvor vi kan give lidt penge til de steder, hvor der er særligt behov for nogle flere penge, som vi har gjort det med gadebørn og lign. Jeg håber ikke, at det er de puljer, ministeren på forhånd har lagt beslag på, men at det er kommunerne selv, der må finde ud af at finansiere disse forsøgsordninger.