

det kan vi alle sammen – sætte spørgsmålstegn ved et bestemt tal, men at intentionerne i forslaget er rigtige og bør gennemføres, det er der ikke tvivl om.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

På mange måder er der her tale om et sympatisk forslag, men Det Radikale Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Jeg skal ikke gentage argumenterne, som de kom frem i forespørgselsdebatten forud for dette punkt, men blot nævne, at for Det Radikale Venstre er pleje- og omsorgsopgaverne et kommunalt anliggende – det vil vi gerne fastholde – og prioritering af de penge, der via Folketinget skal overføres til området, er en del af den finanslovbehandling, der foregår sideløbende i disse dage. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

#### **Bruno Jerup (EL):**

Forslaget kommer i naturlig forlængelse af det foregående, som desværre blev nedstemt, for man kan sige, at her er en udmøntning af nogle af de intentioner, som lå i det forslag, der var fremsat af Fremskridtspartiet og Enhedslisten.

Vi kan fra Enhedslistens side støtte dette forslag. Jeg mener heller ikke, der er nogen grund til at begynde at diskutere, om tallet skal være et tusind mere eller mindre; det er sådan set uinteressant. Det væsentlige er, at forslaget indebærer en klar forbedring på dette område, og hver gang vi ser sådan noget, er vi villige til at stemme for.

Vi vil godt gøre opmærksom på, at når det drejer sig om det, der hedder plejehjems- og ældreboligbyggeri, skal man sørge for at udvikle kvalitetsbyggeri. Det skal ikke kun være et spørgsmål om, at der er et tilstrækkeligt antal rum eller kvadratmeter, men det skal være kvalitetsbyggeri, som indebærer, at de ældre har mulighed for at blive der i længere tid, også selv om deres fysiske tilstand ændres, sådan at de f.eks. har sværere ved at gå eller er nødt til at bruge rullestol eller lignende. Det skal man tænke over ved byggeriet, sådan at det ikke bliver et spørgsmål om at flytte de ældre rundt imellem to-tre forskellige boformer i de sidste måske 5-10 år af deres liv. Det mener jeg er vigtigt at man overvejer.

Og så vil jeg endnu en gang, som jeg har gjort tidligere i dag, nævne, at jeg mener, at man skal slå et slag for det, der hedder ældrekollektiver, oldekoller, som jeg betragter som et fornuftigt alternativ til at bo i egen bolig i ensomhed og

også som et fornuftigt alternativ til store plejehjem, hvis det drejer sig om ældre, som faktisk kan klare sig selv, og som har gode ressourcer både i forhold til andre og sig selv.

Så alt i alt: Vi støtter det her forslag.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil godt starte med at takke fru Kirsten Jacobsen og hr. Bruno Jerup for tilsagnet. Fru Kirsten Jacobsen har selvfølgelig ret: Vi lægger ud med 5.000 hjemmehjælpere; det kunne måske være 4.500, det kunne måske være 6.500. Vi kan jo altid undersøge senere, hvad der er det rigtige tal.

Og det fører mig over til Socialdemokratiets ordførers bemærkninger. Socialdemokratiets ordfører lagde vægt på, at man er positiv over for at udvide antallet af hjemmehjælpere, men peger på det problem – som måske skyldes en u hensigtsmæssig tilrettelæggelse af uddannelsessystemet for hjemmehjælpere – at det ikke er muligt med de nuværende ressourcer at få uddannet tilstrækkeligt med hjemmehjælpere. Og dér er det så, at jeg må bede fru Grete Schødt om at se på beslutningsforslagets tekst; det går nemlig ud på, at vi opfordrer regeringen til at sørge for, at det bliver muligt at få udvidet antallet af hjemmehjælpere. Og hvis det viser sig, at det ikke skulle være nødvendigt med 5.000, er vi meget fleksible over for eventuelt at nedsætte antallet.

Noget tilsvarende gør sig gældende på boligområdet. Fru Grete Schødt lægger op til, at hun kan se, der måske er nogle problemer. Jeg tror nok, at hvis man taler med pårørende og ældre, der ønsker at komme på et plejehjem eller i en ældrebolig, så kan de ikke forstå, hvorfor det først skal undersøges og først om et år kan konstateres, at der rent faktisk mangler tilbud til den ældre generation, når de har brug for det.

Og det fører mig så over til hr. Stefan G. Rasmussen. Hr. Stefan G. Rasmussen påstår, at dette er et centraliseringsforslag. Nu er det sådan, at når man skal opfordre regeringen til at gøre dette eller hint fra Folketingets talerstol – i hvert fald når det er SF, der opfordrer – så er vi godt klar over, at det kræver en eller anden form for finansiering. Det er naturligvis derfor, Det Konservative Folkeparti afviser forslaget, for alle ved jo, at det her koster penge. Jeg mener ikke, at det er et centraliseringsforslag. Det er en opfordring til regeringen om at afsætte midler, som kommunerne så efterfølgende kan bruge, naturligvis ud fra deres egne behov.