

lighed for at vælge, men kun kan komme på venteliste til et af socialministerens moderne plejehjem. Hvorfor må man ikke have en ankemulighed i kommune A, når man har muligheden i kommune B, som har bibeholdt de gamle plejehjemspladser? Det var det, jeg spurgte hr. Erik Larsen om. Synes hr. Erik Larsen ikke, det ville være rimeligt at fjerne denne ulighed for borgere i to kommuner, der ligger ved siden af hinanden?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg vil sige til hr. Erik Larsen, at der er jo oceaner af steder i dansk lovgivning, hvor man fra myndighedernes side – selv inden for politiet – foretager et skøn, og hvor der er en ankemulighed for at klarlægge, om det skøn nu også var korrekt eller ej.

Man gør det også på det sociale område, når vi f.eks. taler om førtidspension; det beror jo også til en vis grad på et skøn, om man lander på det ene eller det andet trin, og dér er der også en ankemulighed, ligesom der er rundt omkring i hele det øvrige system. Så hvis Venstre vil gennemføre sin tankegang på dette punkt, må vi imødesee en stribe forslag fra Venstre om at ophæve ankemulighederne på alle mulige andre områder; men det får vi selvfølgelig ikke at se.

Lad mig også sige, at når man indfører en sådan ankemulighed, har de kommuner, der har orden i sagerne, lever op til lovgivningen og gør det, de skal gøre, jo intet at frygte. Hvad kommer det dog til at betyde, at de bliver kigget i kortene, fordi der er en ankemulighed? Hvis en afgørelse bliver anket og kommunen har gjort det rigtige, sker der jo ikke yderligere.

Derfor har de kommuner, som godt kan finde ud af det, ingen grund til at frygte en ankemulighed, og jeg vil godt høre, om det er på vegne af de kommuner, der styres af Venstre, at Venstres repræsentant er imod at indføre en ankemulighed. Er det for at holde hånden over de kommuner? Jeg tror ikke, det forholder sig sådan, men det må være konklusionen af det, som Venstres ordfører fremfører.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har nu under valgkampen hørt adskillige Venstrefolk, der var ude med, at nu skulle der gøres noget her; men det er måske et lokalt fænomen.

Men jeg kunne godt tænke mig at få præcisere spørgsmålet om pengene, der skulle følge den enkelte. For mig at se er det ikke klart, hvordan det i praksis skulle føre til nogen som helst forbedring. Man forventer altså, at folk skal have et beløb, de kan købe plejehjemspladser og hjemmehjælpere og sådan nogle ting for, men de får ikke nogen penge til sig selv – det lyder også naturligt – men hvordan skulle der så komme noget som helst system ud af det, som kunne føre til, at det blev billigere?

Det er selvfølgelig ikke, fordi jeg mener, man skal gøre det, men Venstres økonomiske model lyder lidt luftig. Kunne man ikke lige prøve at uddybe, hvad det egentlig er, der skal foregå?

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg sad oppe på mit kontor og lyttede meget interesseret til denne debat, specielt til Venstres ordfører.

Lad os gå lidt tilbage i tiden og se på, hvordan Venstre har tyret regeringen, fordi den ikke greb ind og simpelt hen styrede amterne lidt mere, f.eks. med hensyn til ventelisterne på hospitalsområdet. Her var det udmærket, at man kunne styre amterne og sige: Nu er det nok!

Ikke desto mindre kunne jeg forstå på Venstres ordfører, at vi nærer grov mistillid til kommunerne, som selv skal have lov til at forvalte tingene. Men hr. Tom Behnke sagde jo netop, at det ikke gør noget, at der er en ankemulighed, når bare man lever op til loven, for så behøver man ikke at have dårlig samvittighed. Derfor synes jeg, vi må kræve, at Venstres ordfører kommer frem med en dokumentation for denne, hvad skal vi sige, lidt vage holdning. Man ved ikke rigtig, hvor man står i denne situation, men når det drejer sig om ventelister til hospitalerne, er der ingen diskussion: Så skal amterne have kniven, når de ikke kan leve op til kravet om højst 3 måneder på venteliste.

Vi kunne høre af Venstres ordfører på sundhedsområdet, at patienterne dør osv. Hvorfor gør regeringen ikke noget ved det? Hvorfor banker man ikke i bordet over for amterne? Men på ældreområdet er det, som om man selv må forvalte det ude i kommunerne, og det skal vi for Guds skyld ikke blande os i. Der er ingen rød tråd, og det, Venstres ordfører har sagt, hænger desværre ikke sammen.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Erik Larsen har ordet for en kort bemærkning, og så går vi videre i ordførerrækken.