

dette lovforslag, at vide, om ministeriets repræsentanter, herunder Færdselsstyrelsens, og de organisationer, der er inddraget, nåede til enighed, da de var færdige – ikke, hvilke forslag der var på bordet undervejs.

Det vil jeg bede ministeren svare på nu eller senere, ligesom jeg gerne ville have svar på mit andet spørgsmål, som var: Hvis det altså var et enigt udvalg, har ministeren så i sin færdiggørelse af lovforslaget, som det foreligger for os, rettet sig efter disse »bør« eller anbefalinger, eller hvad det nu er, fra udvalgets side, således at lovforslaget fremtræder som en helhed fra statens side, fra regeringens side og fra de involverede organisationers repræsentanter? For så er det hele, som jeg sagde før, jo meget nemmere. I hvert fald har vi brug for – ja, næsten krav på – at få denne viden.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Den viden, som hr. Arne Melchior efterlyser, er naturligvis vigtig, og den skal hr. Arne Melchior selvfølgelig også have, når den ønskes indhentet. Det vil jeg gerne kommentere på følgende måde:

På alle punkterne i lovforslaget er der enighed, og jeg følger den enighed, der har været under udvalgsarbejdet, dog undtaget punkt 1. Hvad det angår, har der været et ønske fra organisationerne om, at man, for så vidt angår Danske Vognmænd, Foreningen af Danske Eksportvognmænd og Vognmandsfagets Arbejdsgiverforening, var repræsenteret med ét medlem hver i Vejtransportrådet. Det, der nu foreslås, er, at man udpeger 2 medlemmer i fællesskab.

Men ellers var der enighed om alle øvrige punkter i lovforslaget under udvalgsarbejdet.

Hr. Kaj Ikast gør opmærksom på, at miljøgodkendelserne – og jeg formoder, det må være rigtigt – henhører under et andet ressortområde. Dertil kan jeg sige, at jeg gerne vil undersøge forholdene vedrørende udstedelse af miljøgodkendelser og de særlige problemer, det måtte give i Sønderjylland med hensyn til denne transport.

Over for hr. Ole Donner er der vel blot at konstatere, at der vel må siges at være principiel uenighed mellem regeringen og Fremskridtspartiet om det formålstjenlige i selve lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg siger ministeren tak for det klare svar, men mit andet spørgsmål har ministeren stadig væk ikke berørt. Er det sådan, at denne dejlige situation, ministeren har været i, nemlig at have et så godt som hele vejen igennem enigt udvalg, også har ført til, at ministeren i sin færdiggørelse af lovforslagets ordlyd har rettet sig efter disse enstemmige anbefalinger?

Hvis ministeren vil kunne nikke til det, er han fri for at gå herop igen, og det kan også være, at jeg skal vente til udvalgsarbejdet. Men jeg går ud fra, ministeren kan indse, at det er ganske interessant at vide, om det, vi præsenteres for, er det samme som det, udvalget begyndte med, eller om udvalgets enige indstillinger og forslag og ønsker alle har fået til følge, at ministeren har gjort det, som udvalget har bedt om.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg kan bekræfte, at det er tilfældet, men må gentage, at det ikke gælder punkt 1, som jeg redegjorde for før.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om investeringer i kollektiv trafik.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.
(Fremsat 13/10 94).

Forslaget sattes til forhandling.