

portørerne er opmærksom på, hvilken kvalitet af vognmandsvirksomheder de anvender i arbejdet.

Hr. Ole Donner er fundamentalt imod lovforslaget og dramatiserer vældigt spørgsmålet omkring en tilbageholdelse. Principielt er der vel ikke meget andet at sige til det, end at der her gælder de samme bestemmelser, som ville gælde ved enhver anden utilfredsstillende transport, og at det er sådan, at hvis man ikke har en køretilladelse, så kører man illegalt med gods for fremmed regning.

Et andet eksempel, hvor man kan få tilbageholdt sit køretøj, kan være, hvis bremserne ikke er i orden f.eks., eller hvis man benytter sig af en vognmand, der har et køretøj, som ikke opfylder færdselslovens bestemmelser. Så at dramatisere det på den måde, hr. Ole Donner gør det, finder jeg ikke er i overensstemmelse med det, der tilsigtes med lovforslaget.

Men man må jo vælge, hvad man vil, og det må hr. Ole Donner også. Hvis hr. Ole Donner vælger den linje, som han har lagt op til her, så sker der ikke nogen højnelse af færdselssikkerheden og heller ikke af fair konkurrence inden for vognmandserhvervet.

Det, regeringen har lagt op til, er en holdning, der siger, at vi skal prøve at gøre en indsats for mere fair konkurrence inden for vognmandserhvervet, så de, der overholder reglerne, får bedre og mere fair konkurrencebetingelser, ved at vi kommer efter dem, der ikke opfylder reglerne.

Samtidig er der helt klart et færdselssikkerhedselement, som man ikke skal underkende, nemlig at få bedre køretøjer på vejene.

Jeg takker for de generelt positive bemærkninger, der har været, og som sagt til hr. Arne Melchior, så må vi da – og vil også gerne – komme nøjere tilbage til udvalgets arbejde og anbefalinger og dechifre, hvad der har ligget i udvalgets kommentarer til dette og hint, herunder selvfølgelig også se på, hvad der kan udmøntes i en bekendtgørelse.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg takker mange gange for ministerens indlæg. Jeg stillede spørgsmålet angående miljømæssige godkendelser. Jeg forlangte ikke noget direkte svar i dag, men jeg vil godt have en tilkendegivelse fra ministeren om, hvorvidt ministeren vil samarbejde med miljøministeren, således at politiet får en tilladelse, for det lader til, at man

ikke i grænseområderne tør tilbageholde bilerne, fordi politiet ikke har den nødvendige fuldmagt.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg ikke mener, jeg dramatiserer. Det, der står i lovforslaget, er, at hvis den pågældende vognmand ikke har en tilladelse, skal man tilbageholde køretøjet, og det skal omlastes, og det vil altså medføre store gener for den, der har afsendt godset.

Man skriver, at det skal ligge klart for enhver, at man skal lade være med bruge uautoriserede vognmænd. Det mener ministeren er en dramatisering. Det kan jeg slet ikke forstå, og så sammenligner ministeren det med, at man også kan tilbageholde et køretøj, der ikke har nogen brems. Jamen i det tilfælde får kunden da ikke bøde. Det er da heldigvis ikke endnu sådan – det bliver det måske – at kunden skal ud at prøve bremserne på den pågældende vognmands køretøj, inden han overlader godset, for at være sikker på, at det når frem. Derfor er det en gevaldig stramning over for den kunde, der skal have transporteret noget gods.

Det mener jeg ikke er en overdramatisering, og derfor kan vi under ingen omstændigheder være med til det forslag. De andre bestemmelser om at få adgang til edb-anlæg og ændre ordet »Vejtransport« til »Direktoratet for Færdselsstyrelsen« og sådan nogle store ting kan vi godt være med til.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Ministeren sagde i sit svar til mig, at han virkelig ikke kunne vide, om nogen f.eks. med hensyn til sikkerhedsstillelse havde foreslået 60.000 kr., 90.000 kr. eller 100.000 kr. Nej, det er klart, at ministeren ikke kan vide det, men det var heller ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte, om har jeg ret, når jeg læser den udførlige tekst; jeg takker i øvrigt for, at man har udlejligt sig med at skildre, hvad udvalget har beskæftiget sig med, og hvad det har ment – sådan, at man var enig om alle de spørgsmål, også dér, hvor der ikke står ordet enighed. Når der ved nogle punkter står »enighed«, ved andre punkter står, at det var »udvalgets opfattelse«, et tredje sted står »generelle opfattelse«, og ét sted står »der bør«, er det så også alle, der mener det? Er der enighed, når det gælder det færdige udvalgsarbejde? Det er ret vigtigt både for os og andre, der læser