

Selve den bekendtgørelse om godskørsel, som efterfølgende bliver udarbejdet, er vi også lidt betænkelige ved. Man siger, at man kan gennemføre en hel del ting, uden at det behøver at komme i Folketinget – altså ifølge det udvalg, der nu har siddet og arbejdet. Det kan da være meget fornuftigt at udvide nogle kurser fra 2 til 3 uger, men så kunne man da også overveje at lave det sådan, at det ikke er som i dag, hvor man først skal på kursus, så skal man have et eksamensbevis, så kan man søge om at få en tilladelse, og så får man afslag.

Man kunne jo godt lave det i omvendt rækkefølge og sige: Den og den person kan få en tilladelse, men den er betinget af, at han tager den pågældende uddannelse – ikke i omvendt rækkefølge. Der er jo ingen grund til, at folk spilder deres tid i 3 uger med at få en uddannelse inden for godstransport og så bagefter får at vide: Nå ja, det er meget godt, at I har den nu, det må da være rart at have sådan et eksamensbevis, men I kan altså ikke få nogen tilladelse. Så det synes vi at der skulle laves om på.

Så vi må bebude, at vi har en lang række spørgsmål i udvalget. Vi kan i hvert fald under ingen omstændigheder være med til, at man kan tilbageholde køretøjet og afvente en eller anden, der har tid til at komme ud og omlaste det.

Vibeke Peschardt (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget. Det er vigtigt for os, at der skabes rammer for en sund konkurrence på godskørselsområdet, og en sund konkurrence opnås ved, at det sikres, at reglerne på området overholdes.

Grunden til, at dette forslag er blevet fremsat, er, at der har været problemer med godskørsel uden tilladelse. Det har betydet en ulige konkurrence, og det mener jeg ikke er rimeligt for de vognmænd, der overholder reglerne.

Der bliver nu givet politiet hjemmel til at tilbageholde køretøjer, der udfører godskørsel for fremmed regning uden tilladelse. Med det følger en hjemmel til ransagning af køretøjet for at finde ud af, om godskørsel foretages med eller uden tilladelse. Overtrædes godskørselslovgivningen gentagne gange, er der med lovforslaget nu givet hjemmel til at konfiskere køretøjet.

Endelig indebærer forslaget en udvidelse af Vejtransportrådets medlemstal fra 7 til 8. Også denne del af lovforslaget kan Det Radikale Venstre støtte.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten finder det fint, at der stilles betingelser til erhvervets udøvere. Vi er overbevist om, at det højner kvaliteten i godstransporterhvervet.

Vi synes også, det er fint, at det er muligt at kontrollere, at bestemmelserne bliver overholdt.

Det er ikke lige vores kop te at udvide politiets beføjelser, men i det her tilfælde er det formentlig nødvendigt for at stoppe det misbrug, der finder sted.

Derfor kan vi også støtte, at arbejdet går videre i udvalget.

Arne Melchior (CD):

CD tilslutter sig fuldt ud lovens intentioner og også regelsættet, som det er stillet op, så jeg kan gratulere trafikministeren med den tilslutning, han har fået her i dag.

Jeg vil også yderligere gratulere med, at dette forslag i modsætning til visse andre forslag, der for tiden ligger i Folketinget fra forskellige ressortområder, tilsyneladende er så grundigt forberedt, som sådan noget kan gøres, og som det også helst bør gøres, idet lovforslaget jo altså er et resultat af det udvalgsarbejde, der blev startet i efteråret 1993, som der står i bemærkningerne.

Men når man læser afsnittet om, hvad det udvalg er nået frem til, så møder man dér en række forskellige udtryk, som man ikke rigtig kan forstå hvad dækker over.

Tre gange står der: »Der var enighed om det«, »der var enighed om«, og »der var i udvalget enighed«; det kan man da forstå. Andre gange bruges der andre udtryk som: »udvalget finder«; det står der i spalte 2 i bemærkningerne. Er det så hele udvalget, og er det så også i enighed? Et andet sted står der: »Efter udvalgets opfattelse bør ...«, og »i øvrigt er det udvalgets generelle opfattelse«. Er det så også et enigt udvalg? Og et tredje sted står der: »Tilladelsen bør synliggøres«. Er det så hele udvalget? Altså, har der i udvalgsbehandlingen været enighed mellem statens repræsentanter og de organisationer, der har været inddraget? I så fald kunne det godt være fremgået, at der var enighed. Jeg tror, at der et enkelt sted står noget om »udvalgets generelle opfattelse«.

Alt det synes jeg er at lade læseren være i tvivl om, hvordan stemningen og synspunkterne i udvalget egentlig var. Men jeg vil være glad, hvis ministeren kan bekræfte, at der på alle disse områder, uanset hvad det er for udtryk, man har benyttet, har været enighed.