

af bl.a. SiD her i sommer, fordi det har vist sig adskillige gange, at det er de samme, der ligger og laver alle numrene, dem, som er blevet kaldt pirater her, og det er jo rigtigt. Et politi af den art ville have mulighed for både at kende de personer, der laver overtrædelserne, men også nogle af de numre, der bliver lavet, og de ville også vide, hvad de skulle kigge efter. Men nok om det foreløbig.

Fru Sonja Mikkelsen var inde på, at det er nogle stramninger, der ligger i lovgivningen. Det skal jeg ikke komme nærmere ind på; det skal jeg hilse med glæde.

Fra SF's side mener vi, at piratvognmændene og deres chauffører skal stoppes, hvis det er sådan, at de ikke efterlever det, der er lovens intentioner. Det har vi altid ment, så det er der ikke noget nyt i, men det er godt, det kommer op i loven her. Man må jo også være klar over, at det jo er den gode vognmand, altså den lastbillejer, der efterlever de forskellige regler osv. og måske er lidt dyrere, som får, hvad skal jeg sige, undskuddet, når der er nogle, der omgår alle de love, der er. Det er den samme holdning, vi har på arbejdsmiljøområdet: De gode arbejdsgivere skal selvfølgelig ikke stilles dårligere, fordi der er nogle dårlige iblandt dem.

Med hensyn til Vejtransportrådet, som bliver udvidet med én: Det synes vi er i orden, men vi vil da godt se på, hvem der nu sidder i det Vejtransportråd, bl.a. fordi et SF-medlem i sin tid røg ud på grund af alder. Det kunne være, at vi skulle se lidt på alderen for dem, der sidder der i dag, eller om man måske skulle have en bredere politisk sammensætning i bestyrelsen.

Jeg vil også godt sige, at jeg adskillige gange har fået kritik af Vejtransportrådet, og det har forbavset mig noget. Jeg kan godt sige her, at det jo er forbavsende, at man i Vejtransportrådet tilsyneladende ikke vil give en vognmand tilladelse til at køre – med baggrund i, at den pågældende havde udstået en straf for 3-4 år siden. Jeg ved, at det har været noget, der har været behandlet adskillige gange. I SF har vi den holdning, at hvis det er sådan, at folk har udstået deres straf, skal det selvfølgelig ikke følge dem altid, heller ikke, når det drejer sig om vognmænd.

Men vi er positive over for forslaget.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke støtte lovforslaget i den nuværende form. Der er visse elementer i lovforslaget, som vi kan støtte. Vi kan godt støt-

te, at man udvider bestyrelsen med et medlem, og hvordan man skal træffe afgørelse ved stemmelighed.

Så er der nr. 3, hvor man taler om, at der skal være mulighed for rekonstruktion efter betalingsstandsning. Det synes vi er meget godt, men det behøver man jo ikke at sidde og tage stilling til hver gang. Man kunne jo gøre det på den måde, at man sagde, at tilladelsen var gældende, indtil et firma var erklæret konkurs. Det bliver nemlig ret hurtigt bestemt, om den pågældende kan køre videre, og så er der ingen grund til i hvert enkelt tilfælde at skulle se på, om man nu skal have lov til at køre videre med den tilladelse, man har. Det kan jo ske, at firmaet kan rekonstrueres, så det kan køre videre; jeg kan ikke se, at man behøver at tage det op i hvert enkelt tilfælde.

Men hele afsnittet om, at politiet kan tilbageholde køretøjer, og at politiet kan bestemme, at der skal omlastes i visse tilfælde! Man skriver endda i bemærkningerne, at det skal gøres klart for den, der indgår en aftale med en vognmand om transport af gods, at det ikke kan betale sig at benytte uautoriserede vognmænd. Jamen det kan da ikke være rigtigt, at folk selv skal ud at undersøge, om der findes en vognmandstilladelse. Hvis man ringer til en vognmand og beder om at få noget gods transporteret, kan det da ikke være den almindelige mand, der skal have ansvaret for, om den vognmand, han tilfældigvis har ringet til, har den fornødne tilladelse.

Jeg er selvfølgelig indforstået med, at hvis politiet standser en vogn og konstaterer, at vognmanden ikke har tilladelsen i orden, må der ske et eller andet efterfølgende, men det kan ikke være rigtigt, at han ikke kan fortsætte ned til skibet og omlaste varerne. Hvis han kommer med nogle letfordærlige varer eller sådan noget, så skal de altså bare holdes tilbage i nogle dage, indtil der er nogle andre, der har tid til at få dem omlastet. Det kan altså ikke være rigtigt. Vi mener, at det er en politistat, vi er på vej ind i, hvis man vil køre det så groft. Vi er indforstået med, at man følger efter bilen eller beder dem om at stille næste dag med den tomme vogn eller gøre et eller andet, men det kan ikke være rigtigt, at det skal gå ud over den, der beder om at få transporteret nogle varer, og vi mener slet ikke, at det kan være meningen, at der endda skal være mulighed for at straffe den, der bestiller en vognmand, der ikke har tilladelsen i orden.